

GINER RABAÇA "LO FILL", CABALLERO Y JURISTA.  
BIOGRAFIA Y EDICION DE SU TRATADO  
*AD FORUM 'TOTES AQUELLES PERSONES'*  
*RUBRICA DE TESTAMENTIS INTERPRETATIO*

MANUEL VICENTE FEBRER ROMAGUERA<sup>1</sup>

Fecha de recepción: septiembre 2001

Fecha de aceptación y versión final: diciembre 2001

**Resumen:** El artículo versa sobre la biografía y el tratado jurídico del caballero valenciano micer Giner Rabassa (hijo), que vivió en Valencia durante la segunda mitad del siglo XIV, interviniendo activamente en la política municipal y real. Después de ser profesor en Montpellier, fue compromisario en Caspe, donde fue incapacitado. Se estudia y edita su tratado *Ad forum Totes aquelles persones, rubrica de Testamentis interpretatio*.

**Palabras clave:** Derecho común europeo, Derecho valenciano, Historia. Siglo XIV, Giner Rabaça.

**Abstract:** The article deals about the biography of a gentleman called Sir Giner Rabassa (the son), who lived in Valencia (Spain) in the XIVth century. He intervined in politics. After having been Professor at the University of Montpellier, he acted as Compromiser in the Sentence of Caspe, where he was inabilited. In the article is edited the treatise of Valencian Law *Ad forum Totes aquelles persones, rubrica de Testamentis interpretatio*.

**Key-words:** Common Law, Valencian Law, History, XIV th century, Giner Rabaça.

SUMARIO

1. Biografía de Giner Rabaça "lo fill".- 2. Obras jurídicas.- 3. El tratado *Ad Forum "totes aquelles persones" rubrica de testaments interpretatio*: 3.1. Atribución.- 3.2. Características formales.- 3.3. El contenido: 3.3.1. Capacidad de testar.- 3.3.2. Posibilidad de privación de legítimas.- 3.3.3. Facultad de disponer libremente de todo el patrimonio.- 3.3.4. Dispensa de solemnidades testamentarias.- 3.3.5. Posibilidades de la institución de heredero en codicilo u otra última voluntad. El doble testamento. El testamento pupilar.- 3.3.6. Facultad de disponer de la herencia

---

<sup>1</sup>Profesor de la Facultad de Derecho. Universidad de Valencia.

mediante institución de herederos o legatarios universales.- 3.3.7. Las sustituciones de los herederos.- 3.3.8. Cláusula derogatoria.- Edición del tratado.

### 1. BIOGRAFÍA DE GINER RABAÇA "LO FILL"

El autor del tratado objeto de este estudio, micer Giner Rabaça, fue hijo de otro homónimo Giner Rabaça, licenciado en leyes, a su vez hijo de un notario de la ciudad de idéntico nombre, que ejerció su profesión en los primeros años del siglo XIV<sup>2</sup>. Micer Giner Rabaça *lo pare*, había realizado estudios jurídicos fuera de Valencia en la primera mitad de dicho siglo, y adquirido la licenciatura en leyes, seguramente en la universidad de Montpellier, especial foco de atracción de estudiantes de la Corona de Aragón<sup>3</sup>. Hombre de la confianza de Pedro IV, formó parte del consejo del monarca, y pasó por el ejercicio de diversos cargos ciudadanos, tres veces jurado, *mustaçaf*, etc., llegando a desempeñar el oficio de abogado de la ciudad. Participó como síndico del brazo real en las cortes de 1342, 1349<sup>4</sup>, y especialmente en las de 1358, cuando desempeñaba el cargo de jurado de Valencia; con ocasión de cuyas cortes se aprobó el fuero intitulado *Totes aquelles persones*, referente a la libertad foral de testar, que daría lugar al tratado que nos ocupa<sup>5</sup>. Después de tratar en 1344 favorablemente las pretensiones del monarca en el pleito que mantenía con el rey Jaime III de Mallorca<sup>6</sup>, su promoción social fue fulgurante. Primeramente se le adjudicó el señorío de Benetússer el 27 de abril de 1351, con su término, jurisdicción, casa señorial, horno, carnicería y ciertas tierras en alodio; luego, mediante privilegio real dado en Perpiñán el 3 de diciembre de

---

<sup>2</sup>Sobre la familia Rabaça ha tratado el artículo de R. NARBONA VIZACÍNO, *Los Rabaça, un linaje patricio de Valencia medieval*, "Anales de la Universidad de Alicante. Historia medieval", 7 (1988-89), pp.111-136.

<sup>3</sup>M. PESET REIG, *Estudiantes hispanos en las universidades francesas. Siglo XIV*, "Estudios dedicados a Juan Peset Aleixandre", III, Valencia, 1982, pp. 273-294. Sobre las diferencias existentes en las universidades francesas de la época entre los licenciados en leyes, respecto de los en cánones y los *in utroque iuris*, cf. M. PESET REIG; J. GUTIÉRREZ CUADRADO, *Clérigos y juristas en la baja edad media castellano-leonesa*, "Senara" (Vigo, 1991), Anexo 7-110.

<sup>4</sup>FURS E ORDINACIONS FETES PER LOS GLORIOSOS REYS D'ARAGO ALS REGNICOLS DEL REGNE DE VALENCIA (FURS E ORDINACIONS). DEL REY EN PERE SEGON. Anno M.CCXLII. Edición facsímil de 1977, p. 268.

<sup>5</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE SEGON. Anno M.CCLVIII. Edición facsímil de 1977, p. 270.

<sup>6</sup>PERE EL CERIMONIÓS, *Crònica*. Ed. Ferran SOLDEVILA. Barcelona, 1971. Cap.183, p.1083.

1356 por Pedro IV, consiguió el ennoblecimiento con el grado de generoso tanto para él como para sus descendientes; y por último, el 17 de agosto de 1369, pudo adquirir de manos del monarca por 60.000 sueldos el señorío de Alcácer, en escritura otorgada en el palacio episcopal de Valencia ante el notario real Bertomeu de Vilalba<sup>7</sup>. De sus dos matrimonios, uno con Isabel Calderó, y otro con Toda Pérez d’Espejo, dejó dos hijos, Toda y Giner. La primera de las cuales la casó con el noble Jofré de Ripoll; y el segundo, Giner Rabaça (*lo fill*), que es el personaje que nos ocupa, lo mandó a la universidad de Montpellier a estudiar derecho civil como su padre<sup>8</sup>. Del testamento de Giner Rabaça (padre) otorgado ante el notario de Valencia Vicent Queralt el 3 de diciembre de 1379, abierto tres días después de fallecer el testador el 24 de diciembre de 1380, quedó su hijo Giner heredero universal de sus bienes, sucediendo en los señoríos de Alcácer y Benetússer, aunque se instituyeron para el caso de que muriera sin descendencia, sustituciones fideicomisarias en favor de su hermana Toda Rabaça, y en defecto de la misma en favor del hijo de ésta Joan de Ripoll, con tal que cambiara su apellido por el de Rabaça. También designó albaceas testamentarios a fray Bertomeu Gaçó, dominico, a Berenguer de Rabinats, ciudadano, a Joan Aznar, y a su propio hijo Giner Rabaça. Estableció como sepultura familiar propia y de su linaje un vaso que se había de construir en la capilla de Santa María Magdalena de la Catedral de Valencia, según acordaran su heredero y el cabildo<sup>9</sup>.

Su hijo Giner Rabaça, estudió derecho civil en Montpellier donde enseñó como profesor (1342-48)<sup>10</sup> y alcanzó el título de licenciado (*in legibus licenciato*)<sup>11</sup> y luego el de doctor en leyes, volviendo tempranamente a la ciudad

---

<sup>7</sup>M. Vte. FEBRER ROMAGUERA, *Alcácer, su historia*. Alcácer, 1981, pp. 24-25.

<sup>8</sup>E.M. MEIJERS, *L’enseignement du droit dans trois universités du XIIIe. siècle*, “Études d’histoire du droit”, Leyden, 1959, vol.III, p. 207.

<sup>9</sup>Archivo de la Catedral de Valencia (ACV), Pergaminos. Núm.2.185 (Testamento original de Giner Rabaça cerrado el 30 de enero de 1380).-También: ACV, Notales de Bonanat Monar, vol.3.509. Año 1380, f.s/nº(1380, febrero,17). Por deliberación del cabildo de esta fecha se dió un plazo de cuatro años para que Giner Rabaça y el hijo de éste, construyeran el vaso que instituía el padre en testamento para sepultura familiar en la capilla de Santa María Magdalena, aceptando el ofrecimiento de costear un *tabernacle de pedra damunt la dita capella* con el escudo de su linaje, y un beneficio dotado de 400 sueldos anuales, con una dobla y aniversario en dicha iglesia dotados con 50 sueldos cada uno.

<sup>10</sup>E.M. MEIJERS, *L’enseignement du droit dans trois universités du XIIIe. siècle*, cit. III, p. 207.

<sup>11</sup>Al menos así se autotitula en el final del tratado que nos ocupa, al decir”: *Et hec pro nunch occurrunt michi Iannuario Rabaça, militi, et minimo in legibus licenciato...*

de Valencia, en la que su padre le concertó su casamiento con una mujer de rancia nobleza aragonesa, María Fernández de Tarazona.

Los primeros datos sobre su participación en asuntos municipales se refieren al año 1366 en que parece que era abogado de la ciudad<sup>12</sup>. En el año 1372, al parecer, fue nombrado por el consejo general "oidor de comptes". Luego, viviendo aún su padre, fue asesor del Justicia Criminal en 1372-1373 y jurado por el turno de generosos en las anualidades de 1374-75 y 1378-79<sup>13</sup>. En esta época se le menciona como consejero de la ciudad representante de la parroquia de Santa María (catedral). Fue designado en 1375 miembro de la comisión ciudadana para la ayuda al rey (1375)<sup>14</sup>. No obstante, cuando alcanzó mayor protagonismo institucional fue en la época posterior a la desaparición de su progenitor, durante las postrimerías del reinado de Pedro IV (1380-88), ejerciendo diversos cargos municipales, en instituciones del reino como la gobernación (asesor), bailía general y otras, y finalmente en la corte real a lo largo de los años de gobierno de Juan I (1388-1394) y Martín I (1395-1410). Llegó a ostentar el cargo de *Tresorer General de la Cort* durante el reinado de Juan I, lo que no le reportó muchas alegrías al acabar el mismo<sup>15</sup>. A pesar de ello, durante el reinado de Martín I siguió contando con la confianza real, dado que desempeñó el cargo de consejero del monarca y juez de la regia corte en no pocos y delicados procesos<sup>16</sup>. Al igual que su padre, no desaprovechó la ocasión para ascender socialmente, pasando primero de ciudadano a generoso en 1356. Tampoco se contentó en 1380 con heredar los señoríos de Alcácer y Benetússer, ya que luego, como consecuencia del favor real que disfrutaba obtuvo en 1391 de Juan I el privilegio de ser ascendido a la categoría de caballero. Aparte, por dicha época adquirió el título doctoral, ya que desde ese

---

<sup>12</sup>V. GRAULLERA SANZ, *Los primeros juristas valencianos*. Valencia, 2000, p.176.

<sup>13</sup>LLIBRE DE MEMORIES DE DIVERSOS SUCCESSOS E FETS MEMORABLES E DE COSES SENYALADES DE LA CIUTAT E REGNE DE VALENCIA. Edición de F. CARRERES ZACARÉS, Valencia, 1930-35, vol.I, pp. 101, 114 y 124. También, V. GRAULLERA SANZ, *Los primeros juristas*, cit. p.176.

<sup>14</sup>V. GRAULLERA SANZ, *Los primeros juristas*, cit. p. 176.

<sup>15</sup>M. MITJÀ, *Procés contra els consellers, doméstichs i curials de Joan I, entre ells Bernat Metge*, "Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona", XXVII (1957-58), pp. 375-417. También menciona el desempeño de este cargo: R. NARBONA VIZCAÍNO, *Los Rabaça, un linaje patricio de Valencia medieval* "Anales de la Universidad de Alicante. Historia medieval", 7 (1988-89), pp.111-136.

<sup>16</sup>*Aureum Opus*. Martini Primi. Privilegium II (Sentencia real del 8 de julio de 1401, reconociendo el deber de los miembros de la casa real de contribuir en las imposiciones ciudadanas de Valencia).

año se le menciona en la documentación municipal como doctor en leyes<sup>17</sup>. Hombre notable de la ciudad, fue uno de los seis personajes que llevaron los bordones del palio de la reina Violante de Bar al hacer los reyes su entrada solemne en Valencia en noviembre de 1392, codeándose con miembros de los linajes Çaera, Soler, Valleriola, Vilaragut, Muntagut, Marrades...<sup>18</sup> En 1393, también se le concedería la franquicia absoluta de imposiciones reales, tanto para él como para sus descendientes y vasallos de su señorío de Alcácer, mientras se mantuviera en manos de su familia y apellido Rabaça<sup>19</sup>.

Casó a su única hija Joana Rabaça, primero con el noble Pere de Centelles, que falleció a los pocos años, tras de lo cual, decidió desposarla con otro noble de aún más alta alcurnia, Francesc de Perellós, descendiente de los vizcondes de este apellido. Para dotar convenientemente con crecidos fondos este matrimonio, Giner Rabaça no dudó en llegar a un acuerdo con los albaceas de su padre para la venta del señorío de Alcácer, para lo cual contó con la conformidad de su esposa y de su hija, acordándose la subasta pública del mismo el 4 de febrero de 1400. Siendo quién más ofreció el caballero Jaume Romeu, se le adjudicó el señorío por el precio de 100.000 sueldos, que se pagaron al contado a Giner Rabaça al firmarse la escritura de compraventa en Valencia el 17 de marzo de 1400, ante el notario de la ciudad Jaume Vallseguer. Diez días después, ante este mismo notario, nuestro personaje constituyó un censal en favor de su hija Joana por valor de 40.000 sueldos, que le había de rentar de pensión 3.707 sueldos y un dinero<sup>20</sup>. Con estas condiciones el 26 de octubre de 1402 pudieron acordarse formalmente las capitulaciones matrimoniales entre Joana Rabaça y Francesc de Perellós, estableciéndose vínculos sucesorios sobre los bienes de Giner Rabaça, si había descendencia<sup>21</sup>.

---

<sup>17</sup>R. NARBONA VIZCAÍNO, *Los Rabaça, un linaje patricio de Valencia medieval*, citado, pp.121-126.

<sup>18</sup>E. VIDAL BELTRAN, *Valencia en la época de Juan I*. Valencia, 1974, pp.98-99.

<sup>19</sup>Archivo de la Corona de Aragón (ACA), Cancillería Real. Registro núm. 1905, f.129 rº. También: ACA, Cancillería Real. Reg. núm. 1906, ff 75 vº a 76 rº (1393, junio, 1, Valencia); y M. Vte. FEBRER ROMAGUERA, *Alcácer, su historia*, Alcácer, 1981, p.27.

<sup>20</sup>Archivo de Protocolos del Colegio del Corpus Christi de Valencia (APC Corpus Christi), Protocolos de Dionís Cervera, Núm. 1005. Años 1451-1460, ff s/nº Cap [XXIV].- También M. Vte. FEBRER ROMAGUERA, *Alcácer, su historia*, cit. p. 27.

<sup>21</sup>Como consecuencia de los datos ofrecidos por la documentación consultada no podemos compartir la opinión de Rafael Narbona (*op. cit.* ps.121-126), sobre que Joana Rabaça era hermana de nuestro personaje, dado que, a pesar de omitirla (preterirla) en su testamento, se constata que era hija suya (APC Corpus Christi, Protocolos de Dionís Cervera. Núm.1005. Años 1451-1460, ff s/nº. Cap.[XXIV]). Además, el marido de ésta, Francesc de Perellós, que acompañó

El prestigio y predicamento de Giner Rabaça había crecido durante el final del reinado de Martín I, y al fallecer éste en 1410 se debió pensar que sería uno de los mejores representantes del reino para resolver el tema de la sucesión en el trono. Precisamente y como consecuencia de la consideración alcanzada en Valencia por sus trayectoria política y sus conocimientos en materia de sucesiones, demostrados en el tratado que nos ocupa así como en sus anotaciones a los fueros, a pesar de su ancianidad se le eligió, junto con Bonifaci y Vicent Ferrer, compromisario del reino en Caspe. Pero esta obligación, según un sector de la opinión, parece que le resultó progresivamente gravosa, al constatar que quien creía legitimado para suceder en el trono no era el que tenía probabilidades de ser nombrado heredero, por lo cual esquivó la responsabilidad de votar fingiéndose demente<sup>22</sup>. La injustificada incomparecencia en Caspe, que, a juicio de los jurados, protagonizaron los compromisarios valencianos Bonifaci Ferrer y Giner Rabaça el 28 de marzo de 1412, parece que efectivamente denotaba la clarificación de un ambiente de presiones para favorecer una rápida elección de rey<sup>23</sup>. El hecho de que hubieran decidido partir con destino a Valencia demuestra que les resultaba inaceptable la decisión que se acercaba<sup>24</sup>. Aunque las instancias de las autoridades de la

---

a Giner Rabaça en la enfermedad que le aquejó en Caspe, aparece repetidamente en las actas de deliberación de los compromisarios como su yerno (cf. M. DUALDE, y J. CAMARENA, *El Compromiso de Caspe*. Zaragoza, 1971).

<sup>22</sup>Martín de VICIANA, *Crónica de la inclita y coronada ciudad de Valencia*, Valencia, 1563, vol.III, ff.142 rº-vº. Según este autor, Giner Rabaça se fingió loco en Caspe: "... por huyr de acordar la sentencia. Y esto afirmaron muchos que lo hizo porque no podía cumplir con la voluntad de alguno de los opositores. Al qual micer Giner Rabaça ternía respecto, y por no hallar el derecho de aquel tan válido como en el principio se pensava, e no podía ayudarle, tuvo por bien antes hazerse loco que no hazer injusticia a otra, e se bolvió a Valencia después de haver estado dos años en el castillo de Caspe". Para Zuriata: "Túvose por cosa muy cierta por el vulgo que juzga de los sucesos como le place, que estando en su juicio sano y libre temiendo conturbación de ánimo, lo que podía suceder, había querido excusarse por aquel camino de dar su voto y fingir haber salido de su verdadero juicio y seso..." (cf. Jerónimo ZURITA, *Anales de la Corona de Aragón*. Ed. A. CANELLAS, Lib.XI. Cap.LXXX, vol.5, pp. 241-242).

<sup>23</sup>En las actas del compromiso conservadas en la Biblioteca Universitaria de Valencia se transcribe una carta de los jurados a los compromisarios catalanes y aragoneses que va datada el 5 de abril de 1412, en la que acusaban a Rabaça de haber estado movido en su partida por *les sues corporals passions* (Cf. P. GÓMEZ-FERRER MARTÍ, *La serena actitud de San Vicente Ferrer en el proceso de incapacidad mental de mosén Giner Rabaça*, "Saitabi", IX (1952-53), p. 38, n. 36).

<sup>24</sup>La derrota y muerte en Sagunto el 27 de febrero de 1412 del gobernador del reino Arnau Guillem de Bellera, parcial del conde de Urgel, por las huestes castellanas introducidas por D. Fernando de Antequera, no debió dejar a los compromisarios otra solución más que la de elegir al jefe del bando vencedor, descaradamente apoyado por el antipapa Benedicto XIII, que había tejido una tupida red de beneficiarios de prebendas suyas para influir en la elección (Cf. F. SOLDEVILA, *El compromís de Casp*, Barcelona, 1994, pp. 116 y ss.), tácita pretensión que debió mover a Giner Rabaça y a Bonifaci Ferrer a abandonar el parlamento de Caspe por innecesario

ciudad consiguieron que volviera otra vez a Caspe el 17 de abril de 1412; el ajetreo que el viaje de vuelta le causó le produjo una indisposición que, a juicio de su yerno Francesc de Perellós le impedía participar en los negocios para los que se le requería. Sin embargo, todo induce a pensar que esta ocasional enfermedad debió aprovecharse interesadamente por la ciudad y el resto de compromisarios para captar la voluntad del yerno de Rabaça e incoar el rápido proceso de inhabilitación. Primero, el 17 de abril, Francesc de Perellós compareció ante los compromisarios notificando con gran insistencia su indisposición corporal y mental y la necesidad de volver a su casa en Valencia, dado que los negocios que le habían retenido en Caspe seguían resultando infructuosos<sup>25</sup>. Ante la negativa inicial de los compromisarios a dar la licencia, el siguiente día 22 de abril se acordó que dos físicos hicieran una investigación del estado de Giner Rabaça, a fin de certificar si se podía proceder a su incapacitación. No obstante el acuerdo y sin esperar a la opinión de los médicos, ante la insistencia del yerno, se acordó el día siguiente que una serie de testigos interrogaran a Rabaça<sup>26</sup>. Con sólo estas informaciones en extremo contradictorias se decidió incapacitarle el 5 de mayo de 1412 y permitirle su salida hacia Valencia<sup>27</sup>. De este modo no intervino en la decisión final de la elección de don Fernando de Antequera, protocolizada el 25 de junio de 1412<sup>28</sup>. Llegado a la ciudad, sorprendentemente, a pesar de su anterior enfermedad

---

(cf. *Crònica de Pere Maça*. Ed. J. HINOJOSA MONTALVO, Valencia, 1979, pp.45-46).

<sup>25</sup>En concreto, había manifestado Francesc de Perellós ante los compromisarios que: “Januarius Rabaça erat indispositus corpore, sensu et intelectiva ad proveniendum in negociis antedictis. Et posterea supplicabat dictis dominis ac requirebat et exortabat et rogabat eosdem ut vellent eidem Januario Rabaça licentiam tribuere ut ad domum suam tanquam infructuosus negociis pretactis et inutilis adire valeat et in predictis provideant prot decet” (cf. Actas del Compromiso de Caspe de la Biblioteca Universitaria de Valencia, parte transcrita por: P. GÓMEZ-FERRER MARTÍ, *La serena actitud de San Vicente Ferrer en el proceso de incapacidad mental de mosén Giner Rabaça*, cit., p.39, nota 39).

<sup>26</sup>Florencio JANER, *Examen de los sucesos y circunstancias que motivaron el Compromiso de Caspe*, Madrid, 1855, p.58, citando la opinión de Modesto Lafuente corroboraba la tradición de que a pesar de ser “hombre íntegro y muy estimado patricio”, se fingió demente “por no tomar sobre sí, acaso con mucha cordura, tan grave compromiso...”

<sup>27</sup>Jerónimo ZURITA, *Anales de la Corona de Aragón*, Lib. XI, Cap.LXXX, vol. 5, pp. 241-143.- Deja Zurita constancia de las contradictorias informaciones de los testigos que interrogaron a Rabaça por encargo de los compromisarios, ya que frente a unos que decían “que hablaba algunas cosas contrarias y con variedad, y otras como de niño sin razón y sentido o enajenado de sí”, había otros que decían “que tenía buena cuenta en su casa y en el gasto della, y que se trataba concertadamente”.

<sup>28</sup>Jerónimo ZURITA, *Anales de la Corona de Aragón*, Lib. XI, Cap. LXXXVII, vol.5, p.271.

(astenia mental)<sup>29</sup>, parece que recuperó temporalmente la lucidez, y durante los más de dos meses que llegó a vivir aún tuvo tiempo de otorgar diversas capitulaciones con el cabildo y otras personas, así como de dictar su testamento el 4 de julio de 1412<sup>30</sup>, ante el notario Jaume Vallseguer, por el que al fallecer el día 20 del mismo mes, se observó que dejaba encargados de ejecutar sus últimas voluntades a mosén Lluís Civera y a su sobrino Joan Ripoll, caballero, y heredero universal de sus bienes sometidos a vínculo, a la sazón sólo el señorío de Benetússer, a su nieto Giner de Perellós, hijo de Joana Rabaça y de Francesc de Perellós, con la obligación de que tanto él como sus sucesores llevaran el apellido y armas de los Rabaça. Ello suponía la preterición de todos sus bienes de su hija Joana y de su yerno, por lo que hay que intuir alguna represalia fruto de una desavenencia familiar que enfrentaba a suegro y yerno. Aunque no hay pruebas de ello, posiblemente el motivo de dicha desheredación haya que buscarlo en la actitud tomada por Francesc de Perellós durante la enfermedad de Rabaça en Caspe, en la que se aprovechó de su circunstancial inconsciencia para declararlo incapaz como compromisario, es posible que intentando favorecer parcialidades no compartidas por su suegro, o, simplemente para que así se le inhabilitara para testar libremente y que su esposa pudiera obtener la sucesión de sus bienes conforme a las sustituciones del testamento de Giner Rabaça (padre). Quizá Rabaça, estando enfermo en Caspe, no pudo oponerse de momento a las maquinaciones de Francesc de Perellós y se prestó a la farsa para tener en Valencia las manos libres para desheredar a su hija y yerno e instituir heredero a su nieto, menor. Aunque los ardides políticos de su yerno dejaron a Giner Rabaça (hijo) mal parado ante la opinión pública, sus extraordinarios conocimientos de las sucesiones forales, le permitieron hacer su voluntad en el terreno privado de su herencia, ya que ni pudo ser inhabilitado antes de testar ni su testamento anulado, siendo el mismo la base para la posterior sucesión de la familia Rabaça de Perellós, futuros señores y luego marqueses de Dos Aguas. En el mismo testamento se dispuso que su sepultura se hiciese en el vaso familiar instituido por su padre en la capilla de Santa María Magdalena de la catedral, hoy desaparecida; en cuyo

---

<sup>29</sup>P. GÓMEZ-FERRER MARTÍ, *La serena actitud de San Vicente Ferrer en el proceso de incapacidad mental de mosén Giner Rabaça*, cit., p. 44; y del mismo: *Sobre un síntoma mental de Giner Rabaça*, "Actas del III Congreso de Historia de la Corona de Aragón", Valencia, 1923, vol. I, pp.273-278.

<sup>30</sup>Martín de VICIANA, *Crónica de la inclita y coronada ciudad de Valencia*, cit., vol.III, ff.142 rº-vº.



subsuelo, en la parte opuesta a la actual capilla de San Juan Bautista parece que reposan sus restos<sup>31</sup>.

## 2. OBRAS JURÍDICAS

Aunque durante siglos fueron conocidas por los juristas valencianos las anotaciones de Giner Rabaça (padre e hijo), que se incluyeron en los manuscritos de las *Notæ super Foris Valentiaë*, lo cierto es que tanto éstas como sus diversos tratados manuscritos fueron desconocidos fuera del ámbito restringido de los foristas valencianos. Aunque los historiadores regnícolas, cuando citaron a Rabaça omitieron toda referencia a sus obras jurídicas<sup>32</sup>, sólo Morlá durante el siglo XVI reconoció la relevancia como tratadista foral de Giner Rabaça *lo fill*<sup>33</sup>. Recogiendo la noticia de Morlá, algunos bibliógrafos valencianos incluyeron en sus obras referencias a las anotaciones de los Rabaça. Así, el padre Josef Rodríguez en su *Biblioteca valentina* daba la noticia de la existencia de unos *Commentarii in Foros Valentinos*, que vio en un manuscrito que se hallaba en el Consejo Supremo de Aragón<sup>34</sup>. Posteriormente, sólo Francisco Pérez Bayer mencionó la obra de Giner Rabaça *lo fill*, *Commentariorum super foris Valentiaë*, en su reedición de la *Bibliotheca Hispana Vetus* de Nicolás Antonio (1788)<sup>35</sup>. Las noticias que tenían los bibliógrafos valencianos sobre Rabaça se referían a sus anotaciones a los fueros incluidas en las *Notæ super Foris*, no a sus opúsculos y tratados jurídicos. La primera referencia bibliográfica que encontramos sobre el tratado que estudiamos, proviene de la *Biblioteca valenciana* de Justo Pastor Fuster, quien corrigiendo en 1827 la omisión hecha por Vicente Ximeno de las figuras de los Rabaça en sus *Escritores del Reyno de Valencia* aparecidos en 1745, daba la noticia de la existencia de *Un largo comentario del Fuero único, Rúbr.5 de las*

---

<sup>31</sup>J. SANCHIS SIVERA, *La catedral de Valencia*, Valencia, 1909, p.305.

<sup>32</sup>Martín de VICIANA, *Crónica de la ínclita y coronada ciudad de Valencia*, cit. vol. III, ff. 142 r.-v.-.- G. ESCOLANO, *Decadas*. Parte II. Lib. 7. Cap. 3, f. 320, y Cap. 27, f. 580.

<sup>33</sup>P.A. MORLA, *Emporium utriusque iuris quæstionum in usu forensi admodum frequentium in quinque divisum partes*, Valencia, 1599. Prólogo, p.7.

<sup>34</sup>J. RODRÍGUEZ, *Biblioteca valentina*, Valencia, 1747, p.471.

<sup>35</sup>N. ANTONIO, *Bibliotheca Hispana vetus*. Reedición de Francisco PÉREZ BAYER, Madrid, 1788, vol. II, p. 147.

*Cortes de 1358, sobre poder dejar cada uno los bienes a quien quiera, excepto a los generosos*, el cual creía que se debía atribuir a Giner Rabaça el padre, a pesar de que pensaba que quien había asistido a las cortes de 1358 había sido su hijo homónimo<sup>36</sup>. Los autores que posteriormente mencionaron el tratado mantuvieron esta atribución<sup>37</sup>.

La única copia completa de este tratado que se conserva es del siglo XVII y se halla encuadrada junto con uno de los manuscritos más antiguos de las *Notæ super foris Valentiaë*, el cual fue adquirido por el bibliógrafo José E. Serrano Morales, por lo que pasó con los fondos de su biblioteca al Archivo Municipal de Valencia, donde actualmente se conserva. Un extracto de la obra, transcrito en el siglo XVIII y debido quizá a Francisco Javier Borrull, se halla en la Biblioteca Universitaria<sup>38</sup>.

Aparte de las anotaciones mencionadas contenidas en las *Notæ super foris*, y del tratado que nos ocupa, parece que llegó a escribir unos grandes comentarios a los fueros, dado que en una de sus notas se refiere a sus *Magnis foris*<sup>39</sup>. También se le asigna un opúsculo titulado *Allegationes seu determinationes facte per Ianuarii Rabaça utrum iustitiæ arma ablata a clerigo coniugato*<sup>40</sup>. Además, se conocen glosas suyas a textos del Corpus Iuris realizadas seguramente durante su estancia en Montpellier<sup>41</sup>.

---

<sup>36</sup>J. PASTOR FUSTER, *Biblioteca valenciana*, Valencia, 1827, vol.I, p.8 y 14.

<sup>37</sup>J. BENEYTO PÉREZ, *Sobre las glosas del Código de Valencia*, "AHDE", XIII (1936-41), p. 150.- Del mismo: *Per un index d'escriptors 'Super foris Regni Valentiaë'*. Valencia, 1935.- También M. MARQUES SEGARRA, *Introducción al derecho foral valenciano*, Valencia, 1963, p. 18.- Además, V. GUITARTE IZQUIERDO, *El pensamiento jurídico valenciano del siglo XIII al XIX. Aportaciones a su historia*, Castellón, 1986, p.98.- R. NARBONA VIZCAÍNO, *Los Rabaça, un linaje patricio de Valencia medieval*, cit, p. 124.- Y V. GRAULLERA SANZ, *Historia del derecho foral valenciano*, Valencia, 1994, p. 22.

<sup>38</sup>BUV, Manuscritos. Núm. 205, ff. 213 y ss.

<sup>39</sup>J. BENEYTO PÉREZ, *Sobre las glosas del Código de Valencia*, cit., p. 164. Cita las *Notæ super Foris Regni Valentiaë*.

<sup>40</sup>V. GUITARTE IZQUIERDO, *El pensamiento jurídico valenciano del siglo XIII al XIX*, cit., p. 98 (Ref. Biblioteca Universitaria de Salamanca. Manuscritos. Núm.1861, ff.32 r-40 r). Dio a conocer estas referencias el eminente canonista D. Antonio GARCÍA Y GARCÍA, *Relaciones entre la iglesia y el estado en Valencia a principios del siglo XV*, "Primer Congreso de Historia del País Valenciano (1971)", Valencia, 1981, vol.2, pp.773-781. Reed. A. GARCÍA Y GARCÍA, *Derecho común en España. Los juristas y sus obras*. Murcia, 1991, pp.157-166.

<sup>41</sup>E.M. MEIJERS, *L'enseignement du droit*, cit., p. 207. Concretamente aparecen glosas suyas en los manuscritos de la Österreichische Nationalbibliothek von Wien, n.º. 2259; y en la Bibliothèque Nationale de Paris, n.º. 4437, f.44 v.("Raba").

3. EL TRATADO  
AD FORUM ‘TOTES AQUELLES PERSONES’  
RUBRICA DE TESTAMENTIS INTERPRETATIO

3.1. Atribución

La inicial atribución a Giner Rabaça (padre) de la obra intitulada *Ad forum ‘Totes aquelles persones’ rubrica De testamentis interpretatio* realizada por Pastor Fuster, debió basarse en una mera circunstancia cronológica, ya que debió pensar que éste era seguramente el personaje que durante las Cortes de 1358 gozaba del suficiente prestigio jurídico en Valencia como para haber compuesto la obra a raíz de la aprobación del nuevo fuero que la motivó, a pesar de que según el mismo bibliógrafo reconocía que no firmó él las actas de las cortes sino su hijo homónimo, que se intitulaba doctor en leyes<sup>42</sup>. Sin embargo, sólo analizando el bagaje jurídico de Giner Rabaça (padre) demostrado a través de la erudición de sus anotaciones forales recogidas en las *Notae super Foris*, se ve que era mucho más pobre que el de su hijo, ya que en las escasas once notas a los fueros atribuidas al padre y recogidas por un recuento hecho por Beneyto, no se citan otros autores más que a Bernardo de Parma, Inocencio IV y el Hostiense, mientras que en las cerca de un centenar de notas de su hijo aparecen 26 autores, casi tantos como en las anotaciones del propio Guillem Jáffer (28), contándose entre ellos a los más insignes canonistas, glosadores y comentadores del derecho común, la mayoría de ellos mencionados en el tratado que nos ocupa sobre el nuevo fuero referente a la libertad de testar<sup>43</sup>. Por si esta consideración fuera insuficiente para atribuir el tratado al hijo y no al padre, el autor se intituló en el colofón de la obra caballero (*militis*), circunstancia que hace pensar en la persona de Giner Rabaça (hijo) y no en su padre, dado que el hijo fue investido como tal caballero en 1391, mientras que el padre sólo fue desde 1356 hasta su muerte acaecida en 1380 simple generoso. Además, el propio Giner Rabaça (hijo) hace referencia en uno de los pasajes a una anotación hecha a los fueros antiguos por su padre, ya fallecido, lo que en definitiva obliga incuestionablemente a atribuirle la obra

---

<sup>42</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE SEGON. Anno M.CCLVIII, [p. 270].

<sup>43</sup>J. BENEYTO PÉREZ, *Sobre las glosas del Código de Valencia*, cit., pp.148-152.

al hijo<sup>44</sup>. El mismo párrafo nos sirve tanto para atribuir el tratado a Giner Rabaça *lo fill*, como para datar la obra en una fecha bastante precisa, la cual habría que situar obviamente después de 1380, en que se produjo la muerte de Giner Rabaça *lo pare*. Sin embargo, el colofón en que se hace referencia a la condición de caballero que tenía a la sazón Giner Rabaça (hijo), nos hace pensar en que el tratado sería escrito después de la investidura de Giner Rabaça (hijo) como caballero en 1391 por Juan I<sup>45</sup>. Más concretamente, la mención que se hace en el tratado de que era caballero y aún licenciado en leyes puede hacer pensar como fecha en el propio 1391 en que, según algunos testimonios documentales se le empieza a titular doctor<sup>46</sup>. Sin embargo esta datación tan concreta es insegura, dada la circunstancia de que el título de doctor y licenciado se utilizaba con frecuencia indistintamente<sup>47</sup>. Parece más lógico creer que posiblemente fuera compuesto hacia 1395-1401, según referencias contenidas en el propio tratado hacen pensar, al mencionarse que se redactó estando el autor en la ciudad de Valencia, lo que induce a opinar que Rabaça lo escribiría a rajz de su vuelta de la corte, como consecuencia de haber cesado en el cargo de tesorero real (1395)<sup>48</sup>. Confirmaría más la datación, la omisión en la obra de toda referencia a la importante legislación en materia sucesoria aprobada en las cortes de 1403-1407, lo que indicaría que era anterior a los nuevos fueros de las cortes de 1403 que modificaron varios temas de la materia sucesoria conforme a las opiniones de Rabaça. Entre las cuales se contaba la autorización de la posibilidad de instituir heredero en el codicilo o en cualquier otra última voluntad, siguiendo la interpretación dada en este tratado por

---

<sup>44</sup>En concreto la cita decía: “Et scripsit dominus pater meus sua manu cuius anima et ceterorum fidelium deffunctorum requiescant in pace, amen, in allegata constitutione Lo testament”.

<sup>45</sup>El párrafo en cuestión decía: “Et hec pro nunch occurrunt michi Ianuario Rabaça, militi, et minimo in legibus licenciato...”

<sup>46</sup>R. NARBONA VIZCAÍNO, *Los Rabaça, un linaje patricio de Valencia medieval*, cit.”. pp.121-126.

<sup>47</sup>Tanto en el momento de concedérsele a Rabaça la franquicia de 1393 como en el de vender el señorío de Alcácer (1400) se le intitula licenciado en leyes tal como se autocalificaba el propio autor al acabar la redacción del tratado, según el propio colofón de la obra nos da testimonio: *minimo in legibus licenciato*. Paradojicamente, poco después, en 1401, en un documento real se daba a *Ianuario Rabaça, milite* y a otros consejeros de Martín I el título de *legum ...doctoribus*, frente a otro que simplemente se le intitula licenciado en leyes (*Gabriele Cardona, licentiato in legibus*) (cf. AUREUM OPUS, Martini Primi. Privilegium II(Sentencia real del 8 de julio de 1401). Posteriormente, Rabaça aparecerá intitulado siempre como doctor en leyes.

<sup>48</sup>En un párrafo del tratado se refiere Rabaça a un *doctor huius civitatis*, lo que hace pensar en que en ese momento se estaba redactando el tratado en la ciudad de Valencia.

Rabaça. También, la exigencia a los que otorgaran testamento de que expresaran claramente los hijos, descendientes o ascendientes del testador, especificando si se les dejaba algo o bien si se les desheredaba, ello con vistas a que se entendiese que no podrían pedir suplemento de legítima o de su parte o derecho, soluciones que estaban claramente basadas en consideraciones tomadas por Rabaça del derecho común para interpretar ciertas disposiciones del fuero *Novissime* dado en las cortes de 1342<sup>49</sup>.

### 3.2. Características formales

En cuanto a lo referente a las características externas de la obra, hay que decir que se trata de una composición típica de un legista de la escuela de los postglosadores o comentaristas del derecho común (*consiliatores*), que, formado por maestros de esta escuela, sigue las pautas del análisis jurídico desarrollado por generaciones de doctores en leyes que aplicaban el método escolástico de estudio del derecho romano a las realidades prácticas del derecho nacional. En este punto, la posición de Rabaça aparece clara al referirse a las diferencias que existían entre el "ius speciale" o foral, llamado en algún lugar también "iure nationalis" o nacional, respecto del "ius comune", entre los cuales encontraba no pocas divergencias, que, no obstante el romanismo foral, él saldaba haciendo prevalecer la regulación nacional en caso de regulación contradictoria<sup>50</sup>.

La aplicación del método lógico-escolástico creado para el estudio e interpretación derecho romano en el estudio e interpretación del derecho nacional había sido un mecanismo creado por la escuela de los postglosadores, quienes hacía años habían rebasado el propio ámbito metodológico y temático de las Glosas, ya que, como en el caso de Rabaça, se ocuparon no sólo en la *glossa* o explicación de la materia analizada al estilo de los glosadores, sino en una actividad creativa consistente en la *interpretatio*, tal como el propio autor

---

<sup>49</sup>En concreto el párrafo de Rabaça decía: “..per hunc forum (*Novissime*) et ex virtute verborum premissorum in eo positorum II, III et IIII responso, poterit quilibet instituere heredem in codicillis vel quicumque alia voluntate ultima, ut *Lege, Militis codicillis, in principio, Digestorum, De testamento militis; et probatur in hoc foro I, III et IIII responso*”. También: FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN MARTÍ. Any M.CCCC.III. Rúb. XIX. De testaments. Fur VIII. *Corregim*.

<sup>50</sup>En este punto, las referencias a la preferencia de la normas forales sobre las comunes aparecen claras para Rabaça, que menciona a menudo fueros *contra ius comune*, o *dispositioni iuris comunis non obstante*.

intentaba dejar claro que pretendía hacer al incluir entre las palabras del título del tratado el término preciso que hacía referencia a su interpretación del fuero. Su labor interpretativa se adentraba así en un campo altamente especializado de la ciencia jurídica, dedicándose a la materia de sucesiones, buscando soluciones a las dudas que iban surgiendo en la aplicación práctica de la norma. De este modo, la interpretación del sentir de las disposiciones forales, siguiendo la metodología de los comentadores del derecho común, es la mayor aportación creativa de la obra que nos ocupa, frente a la simple glosa o anotación explicativa de las concordancias existentes con el derecho común, que habían practicado los jurisconsultos autores de las *Notæ super foris Valentiaë*, entre los cuales se contaba el mismo Rabaça.

Analizando la metodología del tratado vemos que el autor participa de la idea propia de los autores del derecho común de que la lógica (dialéctica) es un arte o disciplina que sirve de fundamento de su ciencia, siguiendo la exposición pormenorizada postulada hacía más de un siglo por Pedro Hispano (*Dialectica est ars ad omnium methodorum principia viam habens. Et ideo in acquisitione scientiarum dialectica debet esse prior*)<sup>51</sup>.

Conforme a la sistemática expositiva de la dialéctica jurídica, observamos que Rabaça, aunque trabaja siempre con la silogística, divide su estudio del fuero *Totes aquelles persones*, en las fundamentales dos tradicionales partes: el análisis de proposiciones o conclusiones **apodícticas** (*verdaderas*) que no necesitan otra prueba, dado que se basan en premisas evidentes, y el análisis de proposiciones o conclusiones **lógicas o dialécticas** (*dudosas*), que necesitan ser aceptadas con base en argumentos. Estas últimas forman el dominio de la Tópica o doctrina de la argumentación (*arguendo et disputando veritas invenitur*). Entre las formas de argumentación se apela a la cita legal, la opinión dominante entre los expertos, la analogía con proposiciones ya aceptadas, la doctrina aristotélica de las *causæ* (*materialis, formalis, efficiens, finalis*)...<sup>52</sup>.

Basándose en estas premisas el cursus del comentario jurídico de Rabaça seguía el de la lección marcado por Bartolo, que se dividía en siete momentos:

---

<sup>51</sup>PEDRO HISPANO, *Summulae logicales*. Tract.I, primer párrafo. Cit. H. COING, *Derecho privado europeo*. Madrid. 1996. Trad. A. Pérez Martín, pp. 44-45.

<sup>52</sup>H. COING, *Derecho privado europeo*, I, pp.45-46. Cit. Francesco CALLASSO, *Il negozio giuridico*. Milán, 1959, pp. 293-302.

1. *Premitto*: Partía como los glosadores de un análisis filológico de la norma centrado en la explicación del sentido terminológico de las palabras, basada en las opiniones de los gramáticos (*secundum gramaticos*).

2. *Scindo*. Luego, al ocuparse del texto en cuestión iniciaba un análisis lógico de la norma basado en la aplicación del método silogístico de Aristóteles que se había adaptado al campo jurídico por los postglosadores, método que se había divulgado a partir de los estudios de la Teología y de las Artes liberales medievales con la denominación de "método escolástico". Exponía luego el caso práctico contemplado en la ley analizando las cuatro partes en que cree estaba dividido el texto mediante unas series sucesivas de diversas proposiciones lógicas, que ordenaba numéricamente. Cada serie de proposiciones se correspondía con un párrafo del fuero, el cual se subdividía en versículos que iba el autor estudiando filológica y sustantivamente a tenor de las concordancias y discordancias que se encontraban principalmente con los textos del *Corpus Iuris Civilis*, básicamente del Digesto (c.220 citas), y del Código justiniáneo (c.140 citas)<sup>53</sup>. y también del *Corpus Iuris Canonici* (c.23 citas)<sup>54</sup>. También se aducían las correspondencias con otros fueros antiguos y nuevos, y en alguna ocasión con los Evangelios (San Mateo).

3. *Summo*. Luego resumía las series de proposiciones que formaban el contenido de la ley utilizando el sistema silogístico y aprovechando fundamentalmente la obra Bartolo, que había comentado todo el *Corpus Iuris Civilis*.

4. *Casum figuro*. A continuación refería los casos prácticos en que se podía aplicar la ley.

5. *Perlego*. Luego recapitulaba las series de proposiciones y añadía otras nuevas proposiciones a las que el texto podía aplicarse.

6. *Do causas*. Acababa cada una de las series de proposiciones con una conclusión interpretativa propia.

7. *Connoto*. Al final, recapitulaba todo cuanto se había estudiado y extraía una conclusión general<sup>55</sup>.

No se apoyaba normalmente Rabaça en sus propias interpretaciones de los textos del derecho romano y canónico, sino mayoritariamente en las opiniones de autoridad y objeciones vertidas en los comentarios hechos al

---

<sup>53</sup>El resto de citas del *Corpus Iuris Civilis* provenía de las Auténticas (c.35 citas), Instituciones (9) y Extravagantes (6).

<sup>54</sup>Las reducidas 23 citas del *Corpus Iuris Canonici* estaban tomadas principalmente del Decreto de Graciano(5 citas) y del Sexto de las Decretales(18 citas), fundamentalmente reglas de derecho.

<sup>55</sup>En el correspondiente apartado analizaremos el contenido sustantivo del tratado de Rabaça siguiendo su propia lógica de exposición.

Digesto y Código por legistas como Bartolo (128 citas)<sup>56</sup>, Cino de Pistoia (22)<sup>57</sup>, Jacobo de Butrio (5)<sup>58</sup>, Guillermo de Cuneo (3)<sup>59</sup>, Jacobo de Belloviso (1)<sup>60</sup>, y Baldo degli Ubaldi (1)<sup>61</sup> y en general por los "doctores" y "domini" (DD.), aparte de algún que otro autor de derecho feudal como Giacomo d'Ardizzone (1), que sólo se mencionaba una vez<sup>62</sup>. Las citas de las opiniones de la Glossa (28), y de la Glossa Magna (1), quedaban claramente en minoría frente a la doctrina de los comentadores del derecho común<sup>63</sup>. Las referencias a opiniones de canonistas eran más parcas, mencionándose principalmente a Dino da Mugello (5 citas), entre otros que sólo aparecían ocasionalmente (Arcediano, Juan Andrea)<sup>64</sup>. En total, de las 199 citas de opiniones de autores comentadores del derecho común y canónico, sólo se contaban 11 nombres de autores, aparte

---

<sup>56</sup>En ellas aparecen sus I, II, III, V, VIII y última obras (*opus*) de comentario al Digesto, y las I, II y última del Código. Sus obras completas se editaron bajo el título de *Opera quæ nunc extant omnia excellentiss. i.c. tam veterum quam recentiorum add. ill. et quasi nova facta* (Basileæ, 1588-89). Es uno de los autores más citados por los anotadores del derecho foral, cf. J. BENEYTO PÉREZ, *Sobre las glosas del Código de Valencia*, cit., pp.152,153.

<sup>57</sup>CINUS DE PISTOIA (1270-1336). Se editaron sus *Lectura Digesti veteri* (Lyon, 1527) y, sus *Lectura Codicis* (Frankfurt, 1578). Se cita frecuentemente por los anotadores forales, cf. J. BENEYTO PÉREZ, *Sobre las glosas del Código de Valencia*, cit., p.153

<sup>58</sup>JACOBUS BUTRIGARIUS (1274-1348). Legista boloñés, autor de lecturas al Digesto y Codex, cf. H. COING, *Handbuch der quellen und literatur der neueren Europäischen privatrechtsgeschichte*. I, Munchen, 1977, p. 270. Citado por los anotadores del derecho foral, cf. J. BENEYTO PÉREZ, *Sobre las glosas del Código de Valencia*, p. 155. Se imprimieron sus *Iuris utriusque profunditatis lecturam*. Paris, 1516.

<sup>59</sup>GUILLAUME DE CUHN, Legista francés de la escuela de Orleans, muerto en 1335, cf. H. COING, *Handbuch* I, p. 281. Es citado por los anotadores forales, cf. J. BENEYTO PÉREZ, *Sobre las glosas del Código de Valencia*, cit. pp. 152, 155.

<sup>60</sup>JACQUES DE BELVIS (1270-1335). Legista de la escuela de Orleans. Autor de *Commentaria ad Authenticum, Libri feudorum* (Lugduni, 1511), cf. H. COING, *Handbuch*, I, p. 270. Es citado por los Anotadores forales frecuentemente, cf. J. BENEYTO PÉREZ, *Sobre las glosas del Código de Valencia*, cit. p.152, 154.

<sup>61</sup>Eminente jurisconsulto de la escuela de Perusa, muerto en 1400. Autor de comentarios al derecho civil y canónico, tratados, consilia, etc. Los comentarios al Corpus iuris civilis y Liber feudorum (*Opera*) fueron editados en Nápoles en 1476, H. COING, *Handbuch*, I, p. 327.

<sup>62</sup>GIACOMO D'ARDIZZONE, *Summa super usibus feudorum*; en Corpus Glossatorum Iuris Civilis (vol. V). Turín, 1970.

<sup>63</sup>Sobre las ediciones de estos autores: H. COING, *Handbuch der quellen und literatur der neueren Europäischen privatrechtsgeschichte*. I, Munchen, 1977.

<sup>64</sup>H. COING, *Handbuch*, I, p. 275, 377-378.



de la Glossa y de la Glossa Magna<sup>65</sup>. Había citas genéricas a *theologi*; a San Mateo, y especialmente la del *Magister Sententiarum* (Pedro Lombardo, obispo de París), de cuyos clásicos Cuatro Libros de las Sentencias se citaba el primero. En cuanto a las citas de anotadores del derecho foral sólo se mencionaba directamente al más antiguo de ellos, *Albertus d'Alabanya*, así como a su padre Giner Rabaça *lo pare* (*dominus pater meus*), y a un anónimo *doctor huius civitatis* calificado de *Doctor venerabilis*, que pudiera ser Doménech Mascó o Bonifaci Ferrer, contemporáneos de Rabaça. Ocasionalmente se refería a la opinión de los *foriste*<sup>66</sup>. En total contamos 207 citas doctrinales (199 de legistas y canonistas, 5 de anotadores forales, y 3 de teólogos).

### 3.3. El contenido

En lo referente a lo propio del contenido material del tratado, en primer lugar, considera la imposición del nuevo fuero y la revocación de normas precedentes, privilegios y otras disposiciones contrarias al mismo.

En segundo término, las excepciones que se preveían a la norma general utilizando la doctrina de la Tópica.

En lo que respecta a la primera parte, utilizando la doctrina de las *proposiciones apodicticas*, subdividía formalmente las disposiciones del fuero en cuatro subapartados, en los que respectivamente exponía: —primeramente, la disposición general del precepto (*expositio literæ*); —a continuación, en la parte dialectica, se pasaba a analizar lo más significativo de la norma (*notabilia, collectio notabilia*), dedicándose luego a la remoción de dudas posibles; —después, reiterando el precepto general se rebatían otras posibles dudas (*distinctiones et rationes*) y los impedimentos que se pudieran objetar contra la eficacia de las últimas voluntades acogidas a la nueva norma (*oppositiones*,

---

<sup>65</sup>Giner Rabaça (hijo), citaba en sus anotaciones a los fueros (*Notæ super foris*), además de los autores mencionados a Bernardo, El Compostelano, M. Ferrarense, El Especulador (Guillermo Durante), Inocencio, Juan de Imola, el Hostiense, Pedro, Pedro Jacobo, Rippa, Odofredo, Saliceto, Umberto de Cremona, Ludovico Bolognini y Rafael (Cf. J. BENEYTO PÉREZ, *Sobre las glosas del Código de Valencia*, cit., p. 152).

<sup>66</sup>Todos estos autores aparecen en las: *Notæ super foris Regni Valentie*. Biblioteca Universitaria de Valencia (BUV). Manuscritos, núm. 205.- *Commentarium fororum*. BUV, Ms. núm. 208.- Y también: *Notæ ad foros Valentiae*. Archivo Municipal de Valencia. Fondo Serrano Morales. Manuscrito núm. 6.398.- Aparte, existen otros manuscritos mencionados por: J. BENEYTO PÉREZ, *Sobre las glosas del Código de Valencia*, cit., pp. 148-164.

*contraria*); —finalmente, se reincidía sobre los argumentos esgrimidos reiterando lo dicho en las partes anteriores (*quæstiones, conclusiones*)...<sup>67</sup>.

Al analizar la parte sustantiva del fuero estudiado, manifestaba que el mismo permitía a cualquier persona con capacidad suficiente, testar, legar y donar sus bienes tanto mediante testamento como de codicilo o última voluntad, en favor de los hijos, parientes y otras cualesquiera personas<sup>68</sup>.

Partiendo de esta definición general del contenido dispositivo del fuero, Rabaça iba aclarando mediante un sistema de progresión lógica cada uno de los puntos que a su juicio se trataban en la norma:

### 3.3.1. *Capacidad de testar*

Preguntándose Rabaça en primer lugar por quienes podían hacer testamento, daba la usual respuesta que ofrecían los legistas seguidores de Bartolo, de que podían testar aquellos que no tenían incapacidad establecida en los antiguos fueros<sup>69</sup>. Después del análisis de las normas forales que trataban sobre el tema<sup>70</sup> concluía con base en el derecho común<sup>71</sup>, que tenían prohibido testar, aparte de los incapaces<sup>72</sup>, los menores de edad de 15 años sometidos a la patria potestad del padre, tal como siguiendo a Albert d'Alabanya creían algunos "foristas"<sup>73</sup>.

Los hijos emancipados y los casados menores cuyos padres no residiesen en la población en que vivían, podrían testar también. Además, en

<sup>67</sup>El esquema del comentario jurídico se analiza por H. COING, *Handbuch*, cit. vol.I, p.324.

<sup>68</sup>En concreto decía: "Hic dicitur in principio quod quodcumque habens testamenti factionem hinc quod potest facere testamentum potest legare vel donare bona sua in testamento vel codicillis filiis, parentibus aut aliis quibuscunque et cetera".

<sup>69</sup>Decía concretamente: "quilibet persona que testari non reperitur prohibita que autem testari prohibentur, dic ut in *Foris antiquis, Rubrica, Qui testamenta facere possunt, et Lege, Si queramus, Digestorum, De testamenta*, et ibi per Bartolus, II<sup>a</sup> questio et sequentibus".

<sup>70</sup>FORI ANTIQUI VALENTIAE. Edición M. DUALDE SERRANO, Valencia-Madrid, 1950-1967. Rúbrica LXXXV.- Qui facere testamenta possunt vel non (cf. FURS E ORDINACIONES DEL REY EN JACME, Libro VI. Rúb. III.- Quils poden fer testament o no; o quils lo pusquen tenir o no).

<sup>71</sup>Se basaba su interpretación foral en la interpretación dada por Bartolo a un pasaje del Digesto: D. 28. 1. 4. Leg. *Si quæramus an. Tit. Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>72</sup>También mantenía Rabaça que los incapaces tenían vedado donar y legar sus bienes, así como ser objeto de legados y donaciones, salvo que por tiempo pudieran devenir capaces.

<sup>73</sup>*Notæ ad foros Valentiae*. Archivo Municipal de Valencia. Fondo Serrano Morales. Manuscrito núm. 6.398.

su opinión podría testar el hijo de familia no emancipado que cayera en poder de sus enemigos, no obstante lo previsto en el derecho común, y a pesar de que en el fuero *Dehim* se decía que el hijo menor que hubiere sobrevivido al padre y muriere antes de los 15 años no podría disponer de los bienes paternos, los cuales, en caso de morir impúber, debían volver a los parientes del padre. Caso de morir el menor de 22 años después de los 15 años ab intestato, los bienes de éste pasarían a manos de la madre. Deducía Rabaça, que el mayor de 15 años que no hubiese alcanzado la mayoría de edad requerida (22 años), sólo podría otorgar testamento y disponer de los bienes heredados de un ascendiente difunto en el caso de que fuera huérfano de padre o de madre. Insistía sobre que en ningún caso podría testar un hijo de familia mayor de 15 años cuyos padres viviesen ambos, ni siquiera con permiso del padre<sup>74</sup>. Si el hijo mayor de 15 años huérfano de padre o madre hacía testamento, sólo podría testar en favor de cualquiera como permitía el nuevo fuero *Totes aquelles persones*, salvando los *dot y creix* de la madre<sup>75</sup>. Esta opinión restrictiva de Rabaça parece que no tuvo continuidad dado que debió parecer improcedente en las cortes de 1428, en que Alfonso V el Magnánimo sancionó el fuero *Los majors de quinze anys*, en el que se impuso que el hijo mayor de 15 años pudiera testar disponiendo sólo libremente del quinto de su herencia, preservando las otras cuatro partes en favor de sus parientes consanguíneos hasta el cuarto grado, sin perjuicio de cargos, vínculos y sustituciones<sup>76</sup>. opinión que fue seguida por los tratadistas

---

<sup>74</sup>Las afirmaciones de Rabaça en este punto eran: *videntur concludere ut dixi quod filius familie etiam in hoc regno non potest facere testamentum etiam patre permitente, ut Lege, Qui in potestate, allegata, fallit in filia maritata ut supra dixi*. Siguiendo las deducciones forales de éste no pueden compartirse las ideas reduccionistas de: Arcadi GARCIA SANZ, *Institucions de dret civil valencià*. Castelló, 1996, p.171, que señala: *No poden fer testament el menor de quinze anys, ni el dement, ni el pròdig, ni aquell a qui es vedat d'administrar els seus bens, ni el que es sord o mut, ni no ou gens o parla gens..., a les quals cal afegir la dels excomunicats*. - Sobre este punto véase: FORI ANTIQUI, Rub.LXXXVII, n.º.7. Y FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rub. VII.

<sup>75</sup>FORI ANTIQUI, Rúbrica. LXXXVII.- De intestatis; n.º.7 (cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. VII. Fur. *Dehim* .- Nótese que Giner Rabaça coloca el fuero *Dehim* en la rúbrica LXXXV(Qui facere testamenta possunt vel non), aunque tanto los Fori Antiqui, como la edición impresa por Lambert Palmart, y la de Francesc Joan Pastor, lo emplazan en la rúbrica *De intestatis, o D'aquells qui moren sens que no hauràn feyt testament*.

<sup>76</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY N'ALFONS LO TERC, Rub.VII. De testaments.Fur.I. *Los majors de quinze anys*, [p.492]. También FORI REGNI VALENTIAE. Edición de Francesc J. PASTOR, Valencia, 1547. Lib.6. Rúb.3. Fur, 5.

posteriores, que no defendieron otra cosa más que lo establecido en las cortes de 1428<sup>77</sup>.

### 3.3.2. Posibilidad de privación de legítimas

Abordando Rabaça el tema de que el nuevo fuero permitía al testador privar de sus legítimas a los hijos, contradecía la opinión de un anotador foral, cuyo nombre omite, que mantenía la idea de que se conservaba en vigor la disposición de los antiguos fueros que vedaba al testador defraudar las legítimas, contra cuya opinión argumentaba Rabaça, que el nuevo fuero decía claramente que el testador no estaba obligado a dejar sus *bens, legítima o altra part a fills o filles...*, si no quería. Lo cual no implicaba que el hijo perdiese su derecho a la legítima, sino que el testador podía privarle expresamente de la misma en el testamento, codicilo o última voluntad. Ello mediante palabras que en testamento expresamente se refiriesen a la privación de la legítima. Nuestro autor, pensaba que el nuevo fuero se refería al caso en que el padre o madre expresamente privaba al hijo de su legítima y de su sucesión, no al caso del hijo preterido que no había sido desheredado expresamente ni privado de su legítima, que conservaba su derecho a ella, según el fuero *Novissime* de 1342<sup>78</sup>. Según el mismo fuero, no cabría anular el testamento en el caso de que un testador prohibiera a un hijo legatario pedir suplemento de su legítima. Si el padre dejaba una suma al hijo en razón de cualquier derecho que tuviera sobre la herencia, aunque la misma no fuera suficiente para completar la legítima, entendía Rabaça, que a pesar de lo afirmado por Cino y Bartolo interpretando lo establecido en el derecho común<sup>79</sup>, el hijo legatario quedaba excluido de su

---

<sup>77</sup>G. TARRASSA, *Compendium sive epitome theoricæ artis notariæ in quo de illa et de tribus illius principalibus partibus, scilicet, de contractibus, ultimis voluntatibus et iudicibus brevissime agitur*, Valencia, 1636, 82, f.154.- También: J.G. TRULLENCH, *Opus morale in decem decalogi et quinque ecclesie præcepta*. Valencia, 1604-1640. vol.1, 18.5, f. 405-406.- N. BAS I GALCERAN, *Theatrum iurisprudentiæ forensis Valentiniæ romanorum iuri mirifice accomodata*, Valencia, 1690. 6. 85, f. 128 (Citados por: P. MARZAL RODRÍGUEZ, *El derecho de sucesiones en la Valencia foral y su tránsito a la Nueva Planta*, Valencia, 1998, pp. 68-69).

<sup>78</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE SEGON, Rub. De testaments. XVIII.: *Novissime*.

<sup>79</sup>C\*.6.50.7 (=N.1.2 y 3). Leg. *Sed cum testator*. Tit. *Ad legem Falcidiam*.A.8.12.3 (=N.115). Leg. *Aliud quoque*.Tit. *Ut cum de appellatione cognoscitur...* Y: A.1.1.[pf] 2 (=N.1). Leg. *Si vero expressim*. Tit. *De heredibus et Falcidia*.

legítima no pudiendo pedir el suplemento<sup>80</sup>. Refiriéndose a la nueva regulación foral del tema, nuestro autor se pronunciaba contundentemente en contra de mantener la opinión de los referidos autores<sup>81</sup>. Más aún, defendía que el padre podía privar al hijo de su legítima sin la justa causa prevista en los antiguos fueros siguiendo los antecedentes del derecho común<sup>82</sup>. Sin embargo, cuando el padre legaba al hijo en testamento algo en concepto de legítima, parece que no debía entenderse que el hijo era excluido tácitamente de la misma, si no se expresaba taxativamente la exclusión de la legítima, suplemento de ella u otro derecho sobre los bienes del testador. De manera semejante el testador que hubiera dejado en concepto de dote de la hija un legado, no expresando que excluía su legítima y cualquier otro derecho, dicho legado sería puro y sin exclusión de la legítima o, en su caso, de su suplemento<sup>83</sup>. Otro asunto diferente para Rabaça lo constituía el caso del marido que legaba a su esposa una suma en concepto de su dote, pretendiendo excluir la posibilidad de pedir la restitución de la misma tras la muerte del testador, disposición que foralmente era nula<sup>84</sup>. La diferencia entre este tipo de disposición y la de la exclusión de la

---

<sup>80</sup>No es por tanto admisible lo que afirma A. GARCIA SANZ, *Institucions de dret civil valencià*, Castelló, 1996, p. 159, sobre que: *Un fur sancionat pel rei Pere el Cerimoniós a les Corts de València de 1358 (fur VI-IV-51) atorgà als valencians la llibertat absoluta de disposar mortis causa de llurs bens i suprimí la legítima dels fills, que era l'única que hi havia.*

<sup>81</sup>Así, llegaba a decir: *Que ratio per istum forum premissorum novum cessat quia patri non imponitur de foro necessitas ut filio legitimam relinquat quinimo potest filio auferre et eum privare legitima sua ut in hoc foro Totes allegatur, cessante quomodo ratione dicte legi Sancimus.*

<sup>82</sup>Los antiguos fueros habían previsto unas justas causas de desheredación del hijo por el padre, por haberlo herido, desmentido o acusado de algún crimen excepto el de herejía; no haberle redimido de cautividad; cometer adulterio con su madrastra; ser hereje o renegado; contraer matrimonio sin consentimiento paterno (cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb.IX. Fur.II. *Nengú no pusque deseretar...*). Véase también: D.28. 5. 9. Leg. *Quotiens volens*. Tit. *De heredibus instituendis*. C.3.28.32. Leg. *Quoniam in prioribus*. Tit. *De inofficioso testamento*. Y: A. A.8.12.3(=N.115). Leg. *Aliud quoque*. Tit. *Ut cum de appellatione cognoscitur secundum illas leges debeat iudicari quæ tempore date sententiæ obtinebant, non secundum eos quæ postea promulgatæ sunt, et de aliis capitulis*. No obstante, Rabaça creía que el nuevo fuero permitía *privare filium sua legitima sine iusta causa*.

<sup>83</sup>Para algunos autores como Cerdán (†hc.1614), León (†hc.1646), Crespi (†1671) y Bas (†1719), la constitución de la dote en favor de la hija y la no exclusión expresa de su legítima en el testamento paterno se entendía como anticipo de la misma, y le daba derecho a pedir el suplemento para completarla (cf. P. MARZAL RODRÍGUEZ, *El derecho de sucesiones en la Valencia foral ...*, pp. 231).-También: M<sup>a</sup> D. GUILLOT ALIAGA, *El régimen económico-matrimonial en el derecho foral valenciano*, Valencia, tesis doctoral inédita, 1997, pp. 82 y ss.

<sup>84</sup>La dote se consideraba en fueros como una institución de derecho público de la cual no podía ser privada una persona, ni siquiera vinculando todos los bienes (cf. M<sup>a</sup> D. GUILLOT ALIAGA, *El régimen económico-matrimonial en el derecho foral valenciano*, cit., pp. 289 y ss.-También P. MARZAL RODRÍGUEZ, *Una visión jurídica de los mayorazgos valencianos entre la época foral y la nueva planta*, “AHDE”, LXVI (1996), pp.306-307).

legítima mediante la entrega de un legado al hijo o hija, radicaba en la facultad dada por el nuevo fuero a los testadores para privar de las legítimas a los hijos<sup>85</sup>. No habla Rabaça de la especie de legítima conyugal que preveían los fueros en favor de la viuda indotada<sup>86</sup>, la cual en los antiguos fueros parece que tendría derecho, en caso de sucesión intestada, al 7% (*setantena*) de la herencia<sup>87</sup>.

Respecto al caso del nieto huérfano que sucediera a su abuelo, éste no podría privarle de su legítima al igual que los descendientes no podían privar de sus legítimas a los parientes que les sucedieran en virtud del nuevo fuero<sup>88</sup>.

### 3.3.3. *Facultad de disponer libremente de todo el patrimonio*

Confesando Rabaça la dificultad de emitir una opinión sobre el tema (*iudicio meo est valde difficilis*), decía que en virtud del nuevo fuero el príncipe había permitido a cualquiera disponer en su última voluntad libremente de todos sus bienes sin las formalidades testamentarias y sin observar las reglas del derecho civil, al decir *ans pusquen fer de aquelles totes llurs propries voluntats*, tal como preveía el derecho común respecto del testamento de los militares<sup>89</sup>. Basaba su opinión en estos argumentos:

---

<sup>85</sup>La opinión vertida por Rabaça en su tratado fue seguida en las Cortes de 1403, en las que se aprobó un fuero que exigía a los que otorgaran testamento que expresaran claramente los hijos, descendientes o ascendientes del testador, especificando si se les dejaba algo o bien si se les desheredaba, ello con vistas a que se entendiese que no podían pedir suplemento de legítima o de su parte o derecho Cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN MARTÍ. Any M.CCCC.III. Rúb. XIX.- De testaments. Fur VIII. *Corregim*).

<sup>86</sup>Estudian esta figura: Honorio GARCIA GARCIA, *Derechos de la viuda indotada*, "BSCC", XII (1931), pp.22-26.- También M<sup>a</sup>. A. BELDA SOLER, *El régimen matrimonial de bienes en los Furs de Valencia*, Valencia, 1965, pp. 114-116.- Y recientemente: M<sup>a</sup>D. GUILLOT ALIAGA, *El régimen económico-matrimonial en el derecho foral valenciano*, cit., pp. 442 y ss.- También P. MARZAL RODRÍGUEZ, *El derecho de sucesiones en la Valencia foral*, cit. pp. 234-235).

<sup>87</sup>FORI ANTIQUI, Rub. LXXVII. De arriis et sponsaliis.- Fur núm.13.También: FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib.V. Rub.I. Fur. XIII. *Aquell qui per sa voluntat...*). Parece que este derecho en principio podría excluirse a partir del nuevo fuero *Totes aquelles persones*, manteniéndose en caso de sucesión intestada (cf. N. BAS I GALCERAN, *Theatrum iurisprudentiæ forensis Valentiniæ romanorum iuri mirifice accomodata*, Valencia, 1690. 26. 72, f. 72.(Citados por: P. MARZAL RODRÍGUEZ, *El derecho de sucesiones en la Valencia foral*, cit., pp. 234-235).

<sup>88</sup>Aclara el Dr. Pascual Marzal, que aunque esta cuestión no se regulaba en los fueros para la sucesión forzosa, pero sí para la intestada, los autores aplicaban idéntico criterio a una y a otra (cf. P. MARZAL RODRÍGUEZ, *El derecho de sucesiones en la Valencia foral*, pp.230-231).

<sup>89</sup>Para Rabaça: *Ista verba recte videntur concordare cum Lege, Milites, Codice, De testamento militis, in principio, et Lege, I, in fine, Digestorum, eodem titulo*.

Primero, se exigía por las leyes que quien tenía facultad de administrar sus bienes (*potestas negotiandi*), que dispusiera de los mismos libremente en testamento sin dolo ni fraude de otros.

Segundo, la facultad de testar y disponer se entendía como un libre arbitrio o libre voluntad, no regulada por reglas de derecho algunas.

Tercero, se entendía que el testador podría desheredar en testamento o última voluntad a los hijos<sup>90</sup>, a pesar de que en el nuevo fuero no se autorizase a nadie a desheredar ni a privar de la sucesión a los hijos<sup>91</sup>

Cuarto, la disposición de voluntad implicaba la posibilidad de hacer con sus bienes lo que quisiera el testador, incluso algo inícuo, con tal que no concurriese dolo malo.

Quinto, se comprobaba en este fuero que el hábil para testar, al disponer en su última voluntad, podía hacer con sus bienes lo que quisiera interpretando rectamente y observando las leyes.

Sexto, se consideraba que, en virtud del nuevo fuero, si se omitían solemnidades no cabía anulación, contradicción ni impugnación de los actos de última voluntad.

Séptimo, se entendía que lo especificado en el testamento o última voluntad debía ejecutarse y cumplirse literalmente.

Octavo, se autorizaba a los que tenían capacidad para testar a disponer de sus bienes contra las reglas del derecho, tal como excepcionalmente hacía el príncipe con el inhábil al que particularmente se dispensaban dichas reglas.

Noveno, finalmente se probaba que el príncipe concedía libertad de testar, no obstante las leyes y las reglas de derecho civil, y sin impedimento de otros fueros o privilegios en contra.

Concluyendo, afirmaba que cualquiera podría disponer en contra de las reglas del derecho civil, observando sólo las reglas del derecho nacional, de gentes y divino (*servantis tamen regulis iuris nationalis, gentium et divinum*),

---

<sup>90</sup>Parece que el nuevo fuero suprimía las causas tasadas de desheredación previstas en los antiguos fueros (cf. A. GARCIA SANZ, *Institucions de dret civil valencià*, Castelló, 1996, p. 172. También: P. MARZAL RODRÍGUEZ, *El derecho de sucesiones en la Valencia foral*, pp. 238).

<sup>91</sup>El texto del nuevo fuero parecía ambiguo respecto a si se exigía que el testador hiciera mención de sus herederos forzosos para privarles de sus derechos o si bastaba con no asignarles ningún bien. Rabaça pensaba que se requería mención expresa de las personas que se privaban de legítimas y otros derechos hereditarios, con lo cual se adelantaba a lo dispuesto en las cortes de 1403 (FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN MARTÍ. Any M.CCCC.III. Rúb. XIX.- De testaments. Fur VIII. *Corregim* [p.373]).

con tal que no se defraudara ni perjudicara a terceras personas, ni se fuera contra derechos adquiridos o adjudicados, siguiendo en ello la opinión de Bartolo, y los principios forales y divinos. En este sentido, no cabría admitir el testamento del impúber, furioso o demente que en virtud del derecho militar no podía hacer testamento por falta de intelecto y voluntad. Tampoco cabría la disposición de elección de sepultura hecha por el menor invocando a Dios, dado que estaba prohibido canónicamente. Asimismo, tampoco cabría aplicarle las reglas civiles al liberto respecto a la revocación de la disposición testamentaria que le liberó, porque actuó indignamente en ofensa del testador que en testamento le dio la libertad<sup>92</sup>. Ello en virtud de la equidad natural declarada por el derecho divino, que en opinión de Rabaça hacía prevalecer la liberalidad sobre la necesidad del agradecimiento del beneficiado. Además, creía que en este fuero no podían hacerse interpretaciones restrictivas de derechos (*interpretationes iure restrictivas*), dado que el mismo disponía que debía aplicarse: *segons forma de fur a la lletra, sens alguna interpretació de lleys*.

#### 3.3.4. *Dispensa de solemnidades testamentarias*

Aunque los fueros antiguos habían exigido diversas solemnidades al testador<sup>93</sup>, defendía que desde el nuevo fuero se liberalizaban los requisitos para la validez del testamento, dado que sólo se debía exigir la presencia de dos testigos ante el testador, ya fuera mediante instrumento público o sin él<sup>94</sup>. Caso

---

<sup>92</sup>Las indignidades para suceder previstas en fueros (la del que no denuncia la muerte del hermano y la del excomulgado), no se mencionan por Rabaça, quizá porque pensara que afectaban a la sucesión testamentaria (cf. A. GARCIA SANZ, *Institucions de dret civil valencià*, Castelló, 1996, p.172).

<sup>93</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV.- De testaments.-Fur VII.- *Si testament*.- También: *Ibidem*. Fur XV. *Aquell qui volrà*.- Y: *Ibidem*, Fur XXVIII. *Stablim*. Respecto a los requisitos testamentarios remitimos a P. MARZAL RODRÍGUEZ, *El derecho de sucesiones en la Valencia foral*, cit. pp. 98-118).

<sup>94</sup>Rabaça interpretaba el nuevo fuero de modo aperturista al decir: *Quero aliquis fecit testamentum coram tribus vel quatuor testibus unus vel duo ex eis fuerunt reprobatii et sunt tales quod testificari non possunt certe valebit dispositio, si tot remaneant scilicet duo non reprobatii que sufficiant ad testamenti vigorem*. Concluyendo en otro párrafo, decía: *quelibet potest testari coram duobus testibus facto inde publico instrumento vel non, et valebit testamentum*. No parece que Rabaça contemplara mayor exigencia de solemnidades para el testamento nuncupativo, aunque a tenor de la legislación de las cortes de 1403 y de 1428, se exigió para suplir la ausencia de notario la presencia de cinco testigos (cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN MARTÍ. Any M.CCCC.III. Rúb. XIX.- De testaments. Fur III. *A declaració e millorament* [p.372].- También FURS E ORDINACIONS DEL REY N' ALFONS LO TERÇ. M.CCCC.XXVIII. Rub.VII. De testaments. Fur. III. *Per foragitar los fraus que's fan en los testaments nuncupatius*... [p.466]. Véase también: FORI REGNI VALENTIAE, 6.4.16, f.149).- Sobre el testamento nuncupativo: P. MARZAL



de que el testamento fuese ológrafo o autógrafo (*manu testatoris*), y sin signo alguno del otorgante que dejara constancia de la autenticidad de la escritura del testador como se requería en fueros (*ab son sagell*), o por carecer de los testigos requeridos, no podría impugnarse a juicio de nuestro autor, por razón de carecer de la solemnidad requerida en los fueros antiguos para la perfección del testamento, con tal que constara la voluntad del otorgante de cualquier manera en el mismo, aunque fuera imperfectamente. Para ello sería necesario probarla mediante alguna prueba legítima<sup>95</sup>. Pensaba Rabaça que en el fuero *Novissime* había desaparecido la antigua necesidad de los dos testigos rogados para dar validez al documento que se requería en fueros en el testamento ológrafo<sup>96</sup>.

### 3.3.5. Posibilidades de la institución de heredero en codicilo u otra última voluntad. El doble testamento. El testamento pupilar

El nuevo fuero permitía a toda persona instituir heredero en su codicilo o en cualquier última voluntad,<sup>97</sup> como se permitía en el testamento militar en derecho común<sup>98</sup>. Respecto a que en el nuevo fuero no se había hablado de lo referente a la posibilidad de coexistir dos testamentos sin que el segundo revocara el primero, pensaba que se mantenía lo establecido en los antiguos fueros y en derecho común<sup>99</sup>. Además, en virtud del nuevo fuero, creía que cualquiera podría permitir, aún sin haber hecho testamento, que un hijo impúber pudiera testar sin necesidad de confirmar las voluntades pupilares el heredero

---

RODRÍGUEZ, *El testamento nuncupativo en le derecho foral valenciano*, “Estudios dedicados a la memoria del profesor L.M. Díez de Salazar Fernández”, vol. I, Bilbao, 1992, pp. 899-905.

<sup>95</sup>La doctrina posterior que trató de este tipo de testamento confirmó la postura de Rabaça favorable a la inimpugnabilidad del testamento ológrafo que careciera de otras formalidades, según los testimonios de León, Crespi, Trullench y Bas que nos ofrece el estudio de: P. MARZAL RODRÍGUEZ, *El derecho de sucesiones en la Valencia foral y su tránsito a la Nueva Planta*, Valencia, 1998, pp. 112-114.

<sup>96</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE EL SEGON. Anno Domini M.CCC.XLII. Rub. XVIII. De testaments. Fur: *Novissime*. (pp.234).

<sup>97</sup>Según el autor: *per hunc forum et ex virtute verborum premissorum in eo positorum II, III et IIII responso, poterit quilibet instituere heredem in codicillus vel quicumque alia voluntate ultima*.

<sup>98</sup>D. 29.1.36. Leg. **Militis codicillis**. Tit. *De testamento militis*.

<sup>99</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV.- De testaments.- Fur VII: *Si testament*. Además: C. 6. 23, 27. Leg. **Sancimus si quis**. Tit. *De testamentis...*- También: D.31.[1].69. Leg. **Peto Luci Titi**. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

(*tabularum pupillarum*), según permitía el derecho común en el testamento militar<sup>100</sup>.

### 3.3.6. *Facultad de disponer de la herencia mediante institución de herederos o legatarios universales*

En el caso de que el testador dispusiera de parte de sus bienes mediante legado universal sin instituir heredero, a pesar del nuevo fuero de 1358 creía que valía el testamento a tenor del antiguo fuero *Lo testament*, por el cual los bienes no legados ni asignados se deberían distribuir entre los legatarios a partes iguales, según lo previsto en el derecho común<sup>101</sup>.

Cuando el testador hubiere designado heredero universal o particular que no aceptaran la herencia, entonces se distribuiría ésta intestadamente, permaneciendo en su vigencia los legados instituidos, aunque sin tener en cuenta la Falcidia, que para efectos de la parte del heredero no se podía detraer aparte de la legítima<sup>102</sup>. Caso de haber bienes que se hubieren dejado de asignar por legados, debería entenderse que el testador había dispuesto de su sucesión en parte de forma testada y en parte intestadamente, según había dejado claro Giner Rabaça, el padre, que entendía que en este caso los legatarios y sucesores testamentarios venían obligados a satisfacer las cargas de la herencia beneficiándose de los créditos, según defendía el derecho común. No obstante, parece ser que la concepción de la sucesión testamentaria a título universal de herederos o legatarios difería básicamente de la romana, que exigía la obligatoria institución de heredero en testamento<sup>103</sup>.

### 3.3.7. *Las sustituciones de los herederos*

Entendía Rabaça que cabía al testador instituir heredero a una persona durante un periodo de tiempo cierto, pasado el cual se podía designar a otro.

---

<sup>100</sup>Opinaba Rabaça que las disposiciones del derecho común podían completar las lagunas del derecho foral, a tenor del primero de los fueros (cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME. Lib.I. Rub.I, Fur, I. Paràgraf. *Vedam*, in fine.), aunque, siguiendo la opinión de Bartolo, no podían extenderse a los casos no previstos en los propios fueros.

<sup>101</sup>D.29.5.9. Leg. *Quotiens volens*. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>102</sup>P. MARZAL RODRÍGUEZ, *El derecho de sucesiones en la Valencia foral*, cit., pp.187-188.

<sup>103</sup>A. GARCIA SANZ, *Institucions de dret civil valencià*, Castelló, 1996, p.178-179.

Igualmente creía que podía instituirse heredero a una persona durante un periodo de tiempo incierto condicionando la sucesión al cumplimiento de una circunstancia, como mientras otra persona viviera o cuando tal nave viniera de Asia. Si no ocurría el suceso se produciría la sucesión ab intestato. De todas estas y otras consideraciones que permitía sacar el nuevo fuero, Rabaça concluía que la voluntad del testador debía ser observada en todo caso y sobre todas las cosas.

En cuanto al tema estrictamente de las sustituciones hereditarias, Rabaça entendía que todo testador podía instituir heredero en testamento u última voluntad estableciendo sustitutos sucesivos del mismo para el caso de que éste muriera, ya fuera mediante sustitución directa, vulgar o pupilar. Así, pensaba que si el heredero que fallecía después de su edad pupilar (15 años) y antes de su mayoría, sería sucedido en los bienes del testador y del propio menor existentes en el momento de su muerte por el sustituto designado en el testamento, a pesar de que en el nuevo fuero se establecía que cada persona podía disponer según su voluntad de todos sus bienes. En el caso de producirse la sucesión del hijo heredero púber por el sustituto, este heredero podría detraer la cuarta trebelliánica o la legítima debida en virtud del derecho canónico (*iure nature*), dado que el gravamen de la sustitución no las suprimía a juicio de nuestro autor.

En el supuesto de que el heredero universal menor hubiese sido gravado con un fideicomiso para entregar un legado, éste no perjudicaría su facultad de disponer de su legítima cuando alcanzase la edad púber, en virtud de lo dispuesto en las últimas cortes de Monzón de 1363<sup>104</sup>. En el caso de que el testador hubiese establecido sustitutos de un legado dejado a una hija, el sustituto sucedería en el legado en virtud de fideicomiso sin existir ningún tipo de vínculo, aunque detrayendo el heredero de la hija su legítima si ésta moría después de su edad pupilar.

En todo caso, el hijo gravado con un legado que en virtud de fideicomiso debía restituir la herencia si moría sin sucesión, no podía ser obligado a perder su legítima, dado que según los nuevos fueros de Monzón, podía detraerla de la herencia, no rigiendo en ello el fuero de 1358 *Totes aquelles persones*, salvo que expresa y taxativamente el padre en su testamento hubiese privado al hijo heredero de su legítima imponiéndole la obligación de

---

<sup>104</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE III. Anno M.CCC.LXIII. Rub. I; De la legitima e Quarta Trebelliana com se puxa detraure; y Rub.III: De aquells qui moren ab intestat, ço es que no hauràn feyt testament.

restituir íntegramente toda la herencia a su sustituto, sin disminución ni detracción alguna, o sólo trayendo aquello que se le autorizaba en el testamento. Interpretación que, según Rabaça, hacía prevalecer la voluntad expresa e inquebrantable del testador. Se planteaba la posibilidad de que el heredero gravado con una sustitución pudiera detraer la Falcidia y la Trebeliánica además de la legítima, alegando basándose en el derecho común<sup>105</sup>, que, en todo caso no se le permitía detraerlas, habiéndose prohibido reclamarlas aparte de la legítima en los fueros I y IV de las cortes de Monzón de 1363<sup>106</sup>. Sin embargo, si había sido gravado el heredero con un vínculo o fideicomiso universal, salvo que el testador lo hubiese prohibido<sup>107</sup>, se permitía detraer legítima, Falcidia y Trebeliánica<sup>108</sup> tal como en el derecho natural se establecía, siguiendo, parece ser, el contenido de sendas decretales de Alejandro III y

---

<sup>105</sup>D.36.1.1. Leg. **Explicitu tractatu**. Tit. *Ad senatusconsultum Trebellianum*.-D.36.1.3.Leg. **Marcellus autem**. Tit. *Ad senatusconsultum Trebellianum*.-C.6.50.7. Leg. **In testamento**. Tit. *Ad legem Falcidiam*.

<sup>106</sup>En concreto las palabras de Rabaça decían: *quia detractio Trebellianica tunc locum habet quantum quis fideicommissum universaliter gravatur non quando quis directo substituitur*. Por ello, concluía: *videatur quod possit detrahi Falcidia et Trebellianica ut Constitutio I et IIII allegatas*.

<sup>107</sup>La usual inclusión de la cláusula: *sens detracció alguna de legítima, Falcidia, quarta Trebeliánica ni altre qualsevol dret*, tanto en los testamentos que contenían sustituciones directas como en las fideicomisarias universales, parece probar la facultad de los testadores de privar a los herederos y sustitutos del derecho a pedir dichas partes de la herencia (cf. APC Corpus Christi, Protocolos de Francesc Joan Pomar. Signatura, 1568. Any 1566, ff. s/nº. Testamento dado el 9 de julio de 1566 con sustituciones indirectas por D. Miquel (I) de Sanoguera, barón de Alcácer.- También APC Corpus Christi, Protocolos de Vicent Gaçull. Signatura, 43. Any 1629, ff. 39 rº y ss. Testamento dado el 19 de julio de 1629 por D. Miquel (II) de Sanoguera, también barón de Alcácer, con institución de un vínculo fideicomisario perpetuo y universal).

<sup>108</sup>Sobre este asunto decía Rabaça: *Credo etiam quod alii effectus et differentie que sunt inter substitutionem directam et fideicommissariam omnino remanere debeant excepto quo ad legitimam ut dixi*. Aclaraba además: *Sed satis videatur quod possit detrahi Falcidia et Trebellianica ut Constitutio I et IIII allegatas supra, que satis leges volunt et hoc verbum nisi heres detrahere sit prohibitus per testatorem ut dixi*.- Esta opinión se corrobora por la doctrina posterior, según nos informan: Fco. PONS Y LAMO DE ESPINOSA, *Las sucesiones hereditarias en el derecho foral de Valencia*, Madrid, tesis doctoral inédita, 1916. Cit.: Enrique TAULET, *Derecho foral valenciano*, Valencia, 1950, p. 61.-También, especialmente; P. MARZAL RODRÍGUEZ, *Una visión jurídica de los mayorazgos valencianos entre la época foral y la nueva planta*, "AHDE", LXVI (1996), pp. 269-270).- Y del mismo: *El derecho de sucesiones en la Valencia foral y su tránsito a la Nueva Planta*. Valencia, 1998, pp. 246-247.- Una visión diferente la ofrece: A.GARCIA SANZ, *Instituciones de dret civil valencià*, cit. pp. 187-188, el cual cree que: *pel fur VI-VI-8, sancionat pel rei Pere el Cerimoniós a les corts de Montsó de 1363, declarant que el fill, descendent o ascendent gravat de restitució només tenia dret a detraure del vincle la legítima, però no pas la Trebel·liánica*.

Gregorio IX<sup>109</sup>. Alegaba Rabaça en defensa de esta opinión, que al no referirse a las sustituciones directas o a las oblicuas o fideicomisarias la prohibición establecida en 1363 en el primer fuero de la rúbrica de testamentos, referente a la imposibilidad de detraer además de la legítima, la trebeliánica y otra parte de la herencia (Falcidia) recayente sobre el heredero gravado de restitución, debían seguirse aplicando los antiguos y el nuevo fuero de 1358, que preservaban la voluntad literal del testador para prohibir su detracción. Es decir, dado que no se había innovado nada en materia de interpretación de las dudas sobre las últimas voluntades, se interpretarían las disposiciones testamentarias dudosas conforme a los antiguos fueros, que permitían utilizar supletoriamente el derecho común y canónico<sup>110</sup>.

### 3.3.8. *Cláusula derogatoria*

Finalmente, consideraba Rabaça la vigencia de una derogación general de los fueros y privilegios que contradijeran el nuevo, cláusula que pensaba era innecesaria respecto de las normas anteriores, dado que no sólo la primera ley especial cesaba por la segunda general contraria, sino que la general lo hacía por otra general posterior contraria, aunque en este caso, los antiguos fueros no habían sido derogados en todo por la nueva norma, dado que en la misma se preveían limitaciones, restricciones y excepciones que no los anulaban totalmente, habiendo sido a su juicio suficiente indicar que por el nuevo fuero se permitía a cualquiera disponer libremente de todos sus bienes, no obstante los vigentes fueros y privilegios contrarios.

## 3.4. Valoración del Tratado

En cuanto a la valoración histórico-jurídica del tratado que nos ocupa, dada la escasa literatura foral valenciana del periodo medieval debe apreciarse muy positivamente el contenido de la obra de Rabaça, si no en cuanto a su

---

<sup>109</sup>SEXTUS DECRETALIUM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. III. Tít. XI. De testamentis et ultimis voluntatis. Cap.I. *In fideicommissariis substitutionibus locum habet quartam deductio; in directis non. Et substitutiones interpretari debemus directas dummodo convenient verbis et personis institutis* (Ioan.Andr.). Canon, **Si pater**, [pp.1044-1045].

<sup>110</sup>FURSE ORDINACIONS. DEL REY EN PERE. Anno M.CCCLVIII. A XX dies de febrer. Rúb.I.- Que la cort iutge e determen totes les questions segons forma de fur de Valencia tantsolament sens allegació de ley o decretal o gloses de aquelles; e que'ls advocats no gosen allegar. Fur. *Com per occasió*.

perfección formal, muy alejada de las ordenadas y sistemáticas obras de los autores de la escuela de los postglosadores italianos, si en cuanto al valor jurídico de las interpretaciones de un autor contemporáneo del momento en que se impuso la libertad foral de testar, dejándose como residual el originario sistema romano de legítimas y reglas jurídicas sucesorias establecido por Jaime I. La importancia que los contemporáneos dieron a las nuevas normas dictadas en las cortes de 1358 mereció que el eminente jurista Giner Rabaça (hijo) decidiera interpretarlas en este tratado, dejando constancia de su trascendencia al calificarlas como una *notabilem constitutionem*, merecedora de anotación y de interpretación, aunque no laudable desde la posición de un jurista de la escuela de los comentadores del derecho común, que condenaba el fuero como constitución odiosa y contraria a la justicia, al derecho común, al natural y a la equidad<sup>111</sup>, por lo que obviamente su interpretación fue bastante restrictiva<sup>112</sup>.

---

<sup>111</sup>Dice expresamente: *iste forus Totes quatenus disponit quod pater potest filium suum privare legitima est odiosus, quia introductus contra ius et iuris comunem et contra æquitatem cum naturaliter æquitatem suadente filio legitima debeatur.*

<sup>112</sup>Su posición seguramente influiría decisivamente en la posterior legislación limitativa de la libertad testamentaria que se introduciría en las cortes de 1403-1407 y de 1428.

## EDICIÓN DEL TRATADO

AD FORUM ‘TOTES AQUELLES PERSONES’  
RUBRICA “DE TESTAMENTIS” INTERPRETATIO<sup>113</sup>

[JANUARI] RABAÇA

Ista constitutio sive forus potest dividi in tres partes principales.- Prima, in principio in qua Dominus Dei ponit suum statutum.-

Secunda, ibi in versiculo *furs o privilegis et cetera*, in qua tollit foros et privilegia que hinc constitutioni adversantur.-

Et tertia, ibi *declaram*, in qua ponit exceptionem a dispositione et statuto huius fori.

Iterum, prima, subdividitur in quatuor partes. In prima, ponit suum dictum generale.- In secunda, scilicet in versiculo *axi que no sien tenguts et cetera*, removel dubium.- In tertia, scilicet *et gens perçò*, removel aliud dubium vel tollit obstaculum et esse obiectum contradicendi et impugnandi ultimam voluntatem et omnia premissa declarat.- In quarta parte scilicet in versiculo *en axi aquels dits testaments et cetera*, repetit et addit ad illud quod dixerat supra in verbo *et gens perçò*. Vel dic quod dictum versiculum declarat vel id quod dixerat supra ibi *ans les coses et cetera*, inter ibi *ans puixen* hec dictio imo hic implicat et addit, ut *Codice, De sacrosanctis ecclesiis, Lege, Iubemus, § yco.*<sup>114</sup>, in *prima constitutione, capitulo iuxta fine, et Digestorum, De heredibus instituendis, Lege, Si ita scriptum*<sup>115</sup>. Et idem dic ibi *ans les coses et cetera*.

Hic dicitur in principio quod quodcumque habens testamenti factionem hinc quod potest facere testamentum potest legare vel donare vel donare [rep.] bona sua in testamento vel codicillus filiis, parentibus aut aliis quibuscunque et cetera.

Quero quod sunt illi quod possunt facere testamentum, respondeo quilibet persona que testari non reperitur prohibita que autem testari prohibentur, dic ut *in Foris antiquis, Rubrica*,

<sup>113</sup>Archivo Municipal de Valencia, Fondo Serrano Morales, Manuscritos, n° 6398, f. 1 r° a 28 v.- Las abreviaturas de los títulos de las distintas partes del Corpus Iuris Civilis y Leyes citadas en el manuscrito del tratado se han desarrollado tomando las versiones dadas por la edición de Berlín de Th. MOMMSEN y P. KRUEGER, cuyos índices han sido recientemente reeditados, corregidos y adicionados por X. OCHOA y L. DIEZ, *Indices titulorum et legum Corpus Iuris Civilis*, Roma, 1965. Los títulos y cánones del Corpus Iuris Canonici siguen las versiones de la edición titulada *Concordia Discordantiae canonorum. Decretalium collectiones. Decretales Gregorii P.IX. Liber Sextus Decretalium Bonifacii P.VIII. Clementis P.V Constitutiones. Extravagantes tum viginti Ioannis P.XXII, tum communes*. Per A.L. RICHTER et A. FRIEDBERG, Leipzig, 1881, 2 vols.

<sup>114</sup>*Codex (C)*, 1. 2. 10. Legem. **Iubemus**. Títulum. *De sacrosanctis ecclesiis et de rebus et privilegiis earum*.

<sup>115</sup>*Digestus (D)*, 35.5.48(47). Legem. **Si ita scriptum**. Títulum, *De heredibus instituendis*.

*Qui testamenta facere possunt*<sup>116</sup>, et *Lege, Si queramus, Digestorum, De testamenta*<sup>117</sup>, et ibi per Bartolus, II<sup>a</sup> questio et sequentibus.

Quero de quadam questione que michi de facto occurrit an filius familie possit facere in hoc regno testamentum casus est quod non in *Lege, Quod in potestate, Digestorum, De testamenta*<sup>118</sup>.

Ratio quia licet sit liber homo tamen non retinet neq. habet plene dominium bonorum neq. ea que sunt de iure civili ut notatur per Bartolus in *Lege, Quam latronibus, III opus, Digestorum, De testamenta*<sup>119</sup>, facit *Lege, Eius qui, § I*<sup>120</sup>, eodem titulo *Institutionum, que vide Instituta, De patria potestate, § I*<sup>121</sup>, cum Glossæ Magna, et *Lege, Cum oportet, Codice, De bonis questio II*.<sup>122</sup>, et in *Foris, Rubrica, De Collationibus*<sup>123</sup>, per totum, et *De Donationibus, Constitutione, Lo pare*<sup>124</sup>, habet contra videlicet *per Constitutione, La filla, in Foris antiquis. Rubrica, Qui testamenta facere possunt vel non*<sup>125</sup>, ubi filia maritata licet non remaneat in patris

<sup>116</sup>FORI ANTIQUI VALENTIAE. Edición Manuel DUALDE SERRANO, Valencia-Madrid, 1950-1967. Rúbrica LXXXV.- Qui facere testamenta possunt vel non (Cf. FURS E ORDINACIONES FETES PER LOS GLORIOSOS REYS D'ARAGÓ ALS REGNÍCOLS DEL REGNE DE VALÈNCIA. DEL REY EN JACME. Edición de Gabriel Ll. d'ARINYO, Valencia, por Lambert Palmart, 1483. Reedición facsímil de la Universidad de Valencia, Valencia, 1977. Libre VI. Rúb. III.- Quales poden fer testament o no; o quals lo pusquen tenir o no).

<sup>117</sup>D. 28. 1. 4. Leg. *Si queramus an*. Tit. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>118</sup>D. 28. 1. 8. Leg. *Qui in potestate*. Tít. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>119</sup>D. 28. 1. 13. Leg. *Qui a latronibus*. Tít. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>120</sup>D. 28. 1. 6. Leg. *Eius qui apud hostes*. Tít. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>121</sup>*Institutionibus* (I). 1. 9. 1. Paragraphum (Pr). *Nuptiæ autem sive*. Tít. *De patria potestate*.

<sup>122</sup>C. 6. 61. 6. Leg. *Cum oportet*. Tít. *De bonis quæ liberis in potestate constitutis ex matrimonio vel aliter adquiruntur, et eorum administratione*.

<sup>123</sup>FORI ANTIQUI, Rúbrica LXXXIV.- De collationibus (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. II.- En qual guisa los frares degen tornar en part los bens que hauràn hauts del pare o de la mare apres la mort d'aquells ab los altres frares qui res no hauràn haut).

<sup>124</sup>Rúbrica. CXII.- De donationibus (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME. Lib. VIII. Rúb. VIII.- De donations. Fur. *Lo pare si dona alcuna cosa al fill qui era en son poder, purament e deliurament que fos del fill; aytal donatio no haia valor. Empero be li pot donar e metre cabal on faça alguna negociatió o mercaderia iustament. Enadeix lo senyor rey que li pusque donar armes e cavalcaures; e si es scolà libres e altres coses necessaries a ops de appendre*).

<sup>125</sup>FORI ANTIQUI. Rúbrica. LXXXV.- Qui facere testamenta possunt vel non (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. III.- Quales poden fer testament o no; o quals lo pusquen tenir o no. Fur VIII.- *La filla que serà maridada que no haurà fill ne filla e haurà pare o mare, quan volrà fer son testament o altra darrera voluntat sua apell e deman son pare o sa mare si seràn presents en la ciutat o e'l terme de Valentia; e en presentia del pare o de la mare faça e orden son testament. E si'l pare o la mare contradirà a la ordenatio d'aquell testament o d'alquella darrera voluntat que la filla farà, gens perçò no roman si be lo pare o la*



potestate ut *Lege, Quod uxorem, Codice, De conditione indebiti*, §<sup>126</sup>; et *Constitutione, Si la filla qui serà en poder, in Foris, Rubrica, Solutio matrimonio*, tunc patet facere testamentum ut *allegatur Constitutione, La filla*<sup>127</sup>.

Secundo, in contrarium probatur quia in toto titulo *in Foris antiquis. Rubrica, Qui testamenta facere non possunt*, filius familie non prohibet facere testamentum.

Tertio, etiam probatur facere in contrarium quia per Forum antiquum ille quod est in hostium potestate contra ius comune scilicet qua *Lege, Eius qui, in principio, Digestorum, De testamenta*, potest facere testamentum<sup>128</sup>, ut *allegatur Rubrica, Qui testamenta facere possunt, Constitutio predicta*<sup>129</sup>, filius autem familie et servus quod in hostium est potestatem prohibentur facere testamentum de iure comuni propter defectum potestatis ut notatur per Bartolus *Digestorum, De testamenta, Lege, Si queramus, II<sup>a</sup>. questio*<sup>130</sup>, si quando est derogatum iuri comuni in servo igitur et in filio familie ex rationis paritate.

Quarto, probatur per constitutione *Dehim, Rubrica, Qui testamenta facere possunt, versiculo Et en aquesta guisa et cetera*, potest dici quod filius familie non possunt facere testamentum<sup>131</sup>, etiam in hoc regno ut *allegatur Lege, Quod in potestate*, quo non recipitur

*mare hi contradexen que aquell testament o aquella darrera voluntat no valle. E si lo pare o la mare no seràn presents en la ciutat o el terme; la filla que volrà fer testament no sia tenguda d'apellar ni de demanar ni d'aver aquells, ni sia tenguda d'apellar ni d'aver neguns proïsmes seus quan voldrà fer son testament; i assiaçò que sien en la ciutat o no y sien ans pusque fer son testament, e aquell testament haie valor si be lo pare o la mare qui seràn fora la ciutat de Valentia o del terme no hi seràn demanats ni e'ls proïsmes qui seràn presents o absents no y seràn demanats).*

<sup>126</sup>C. 4.5. Leg. *Quod uxorem*(?). Tít. *De conditione indebiti*. -No se conoce ninguna ley iniciada *Quod uxorem*, sino la ley *Quod uxor viro*, la cual no pertenece ni al Código ni al título *De conditione indebiti*, sino al Digesto, título, *De acquirenda vel amittenda possessione* (D.41.2.16).

<sup>127</sup>FORI ANTIQUI, Rúbrica. LXXXI.- Solutio matrimonio. Quemadmodum dos petatur (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME. Lib. V. Rúbrica V. En qual manera sia demanat l'exovar quant lo matrimoni serà solt e departit. Fur V.- *Si la filla que serà en poder del pare haurà marit e aquella morrà lexats fills d'aquell matrimoni; l'exovar que'l pare havia dat per ella al marit no torne al pare; mas lo marit lo retinga; d'altra manera les covinences e les condicions que seràn posades e feytes e'l temps de les nupties per lo donador del exovar sien salves e fermes).*

<sup>128</sup>D. 28. 1. 6. Leg. *Eius qui apud hostes*. Tít. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>129</sup>Rúbrica. LXXXV.- Qui facere testamenta possunt vel non; n° .6 (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. VI.- Qualls poden fer testament o no; o qualls lo pusquen tenir o no. Fur VI.- *Si alcu farà testament en poder de sos enemichs, dehim que valle, si donchs no'l fehie per força. Aquest fur mellora e arromança lo senyor rey).*

<sup>130</sup>D. 28. 1. 4. Leg. *Si quæramus an*. Tít. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>131</sup>Rúbrica. LXXXVII.- De intestatis; n° .7 (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. VII.- *Dehim que si mor lo marit e la muller roman prenyada o hi haurà nat fill e mor aquell infant dins quinze anys que no pot fer testament, romanguen los bens qui venran de part del pare als parents pus proïsmes de part del pare. E si morrà menys de testament passats los quize anys, que romanguen los seus bens a la mare. E si'l fill li vol res lexar en son testament que ho pusque fer de tot quan ha o d'una partida. Salvu empero a la mare enans del testament*

inmutata contrastare non prohibetur *ut Lege, Precepimus, Codice, De appellationibus, in fine*<sup>132</sup>; *in Lege, Sancimus, Codice, De testamentis*<sup>133</sup>; non obstantibus constitutione *La filla que serà maridada* supra allegata quia loquitur specialiter in filia maritata; ibi non dicitur filia que erit maritata convocato suo patre et matre et cetera faciat et ordinat suum testamentum et cetera, relativum igitur [e]t ibi positum in scriptum versiculo futuri patris faciat suum antecedens facit conditionale et rationem est, ac si forus diceret filia si erit maritata, et qua filia igitur familie ad hoc ut possit facere testamentum iuxta dictum forum et beneficio dicti fori oportet quod sit maritata prohibatur, **Digestorum, De legatis I, Lege, Stichum**<sup>134</sup>, quod meus erit eum ibi notatis per Bartolus, I<sup>o</sup> opus. Filius autem familie per contractum nuptiarum erit propriam potestatem et consequenter tunc procul dubio potest facere testamentum *ut in Foris, Rubrica, De collationibus, constitutione finale, in fine*<sup>135</sup>.

Concludendum, quando videtur videlicet filius familie facere testamentum non possit ut lege *Qui in potestate* allegatur<sup>136</sup>, fallit in filia maritata quelibet per contractum nubtiarum non exeat propriam potestatem *ut Constitutione, Si la filla*, allegata *in Foris, Rubrica, Soluta matrimonio*<sup>137</sup>, tamen facere potest testamentum ut allegatur *Constitutione, La filla, Rubrica, Qui testamenta facere possunt vel non*<sup>138</sup>. Et hoc ponunt expresse foriste et domini (DD.) antiqui in allegata *Constitutione, Si la filla, [Rubrica], Soluta matrimonio*; et per Albertum d' Alabanya allegatur *Constitutione, La filla*, non obstantibus secunda ratio qua dicitur quod in toto titulo allegatus *in Foris antiquis, Rubrica, Qui testamenta facere non possunt [sic]*, filius familie non prohibetur facere testamentum, quia illa rubrica, I<sup>o</sup> titulus ille suppletur per alia iura, et

---

*e après lo testament tot son sponsalici ab lo creix. E en aquesta guisa se seguesca al pare com a la mare; e que sia salva tota via al pare o a la mare que sobreviurà sa legitima en los bens del fill si be's mor dins quinze anys. Aquest fur mellora e romança lo senyor rey).*-Nótese que Giner Rabaça coloca el fuero *Dehim* en la rúbrica LXXXV (Qui facere testamenta possunt vel non), aunque tanto los Fori Antiqui, como la edición impresa por Lambert Palmart por encargo de Gabriel Lluís d'Arinyo, y la de Francesc Joan Pastor, lo emplazan en la rúbrica *De intestatis, o D'aquells qui moren sens que no hauràn feyt testament.*

<sup>132</sup>C. 7. 62, 32. Leg. **Præcipimus ex.** Tít. *De appellationibus et consultationibus.*

<sup>133</sup>C. 6. 23, 27. Leg. **Sancimus si quis.** Tít. *De testamentis: quemadmodum testamenta ordinantur.*

<sup>134</sup>D. 30. [1], 6. Leg. **Stichum.** Tít. *De legatis et fideicommissis-I.*

<sup>135</sup>FORI ANTIQUI, Rúbrica LXXXIV.- De collationibus; n<sup>o</sup>. 4 (Cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib VI. Rúb. II. Fur.III.- *Los fills qui son en poder del pare son exits e delliuats de son poder si aquell pare los emanciparà; ço es si'ls absolrà o'ls delliuarà de son poder o si aquell pare morrà, o'l fill pendrà muller).*

<sup>136</sup>D. 28. 1. 8. Leg. **Qui in potestate.** Tít. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant.*

<sup>137</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXI.- Soluta matrimonio. Quemadmodum dos petatur; n<sup>o</sup>. 5 (Cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. V. Rúb. V. En qual manera sia demanat l'exovar quant lo matrimoni serà solt e departit. Fur V). Este fuero ha sido transcrito en una nota anterior a la cual remitimos.

<sup>138</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXV.- Qui facere testamenta possunt vel non (Cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. III.- Qualls poden fer testament o no; o qualls lo pusquen tenir o no. Fur VIII.- El texto de este fuero se halla en una nota anterior.

*Authentica, Lege, Qui in potestate*, prima allegata, et aliarum legum; quibus non est specialiter derogatum probat *ut Lege, Ita pudor, Codice, De adulteriis*<sup>139</sup>; cum Glossæ notabili et *Lege, Ob es, Codice, De prediis minorum*<sup>140</sup>, in scripto quondam notato per *Bartolus Digestorum, De usurpationibus, Lege, Servi*<sup>141</sup>, pro hoc factum quia aliqui sunt qui non possunt facere testamentum de iure comuni licet in toto titulo constitutionibus *Qui testamenta facere possunt vel non*, non prohibeantur expresse, quod probatur per ea quem notatur in *Lege, Si queramus, Digestorum, De testamenta*<sup>142</sup>, cum ibi notis Glossæ I<sup>a</sup>, et ibi per Bartolus, II<sup>a</sup> questio et sequentibus; non obstantibus constitutio penes in *Foris antiquis, Rubrica*, allegata, *Qui testamenta facere non possunt* [sic], ubi illi qui est in hostium potestate potest facere testamentum, igitur verum, idem in filio familie ex rationis paritate cum quilibet habeat defectum potestatis. Sed respondeo licet iuris comuni scilicet legi *Eius*<sup>143</sup>, in principio allegata derogatum videat de foro per preallegata constitutione primi tamen legi preallegata, quod in potestate non erit derogatum, ex proprietate rationis quarta lege ova trahitur ad alium similem casum etiam habentem paritate rationis, si in nullo simili casu reperitur legis aut Fori antiqui contraria dispositio ut notatur per Bartolus in *Lege, Non dubium, Codice, De legibus, I<sup>a</sup> questio*<sup>144</sup>, et alibi nech ex paritate rationis inducit correctio ut notatur in *Authentica, Quas actiones, Codice, De sacrosanctis ecclesiis*<sup>145</sup>, et ibi per Bartolus, et alibi etiam per eum, non obstantibus constitutione *Dehim*, quo dicitur quod quando pater moritur filio impubere superstitute et infra pupillarem etatem decedente bona paterna redeunt ad proximiores ex parte patris; et si illius decedat post pupillarem etatem bona paterna remanent matri ut succedenti filio ab intestato; verum esset hinc quod si filius fecerit testamentum potest patri legari bona materna in suo testamento vel partem eorum. Forus quando ille sit inductus videtur simpliciter concludere quod filius potest facere testamentum, sed potest dici quod versiculo secundo, *En aquesta quisa*, possit in allegato foro *Dihem*, potest refferri a domina superiora preterquam ad factionem testamenti, probatur a secunda *Lege, Postumus, in presenti versiculo, Idem circa, Digestorum, De iniusto testamento*<sup>146</sup>, ubi relatio non fit ad omnia superiora sed ad illa tantum atque commode potest refferri, et ad illum casum vel casus non fit relatio, in quo vel quibus induceretur legis correctio si ad illum vel ad illos relatio fieret ut notatur per Glossæ allegata versiculo *idem*, et tangit per Bartolus allegata *Lege, Postumus, IIII apartatus*, pro hoc facit *Lege, Gallus, § quid*

<sup>139</sup>C. 9. 9, 27(28). Leg. *Ita nobis pudor*. Tít. *Ad legem Iuliam de adulteriis et de stupro*.

<sup>140</sup>C. 5. 71, 12. Le. *Ob æs alienum tantum*. Tít. *De prædiis vel aliis rebus minorum sine decreto non alienandis vel obligandis*.

<sup>141</sup>D. 41. 3. 16. Leg. *Servi*. Tít. *De usurpationibus*.

<sup>142</sup>D. 28. 1. 4. Leg. *Si quæramus an*. Tít. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>143</sup>D. 28. 1. 6. Leg. *Eius qui apud hostes*. Tít. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>144</sup>C. 1. 14, 5. Leg. *Non dubium est*. Tít. *De legibus et constitutionibus principum et edictis*.

<sup>145</sup>C\*. 1. 2.23 (NOVELLIS. 131. 6). Leg. *Quas actiones*. Tít. *De sacrosanctis ecclesiis*...

<sup>146</sup>D. 28. 3. 12. Leg. *Postumus pæteritus*. Tít. *De iniusto rupto irritato testamento*.

*si is*, ibi vel etiam adhuc illis vivis relata *Digestorum, De liberis et postumis*<sup>147</sup>, ubi non fit relatio ad omnia superiora. Immo exponitur plurale pro singulare ut legis repugnantiam et contrarietatem legum evitemus ut ibi notatur in verbo *deinde* in fine, in scripto quod ibi notatur per Bartolus, prima opus; facit etiam *Lege, Iam hoc de iure, Digestorum, De vulgari, versiculo quod ius*<sup>148</sup>, ubi ad superiora non fit uniformis relatio sed disformis, ut legum correctionem evitemus et contrarietatem ut notatur per Bartolus allegato versiculo *quod ius*, facit etiam *Lege, III, Codice, De negotiis gestis*<sup>149</sup>, ubi fit relatio simplex et in genere et non in specie, ut legum correctionem et contrarietatem evitemus ut ibi notatur et ibi per Bartolus. Sed si dicamus quod dictus versiculus *Et en aquesta guisa* possit in foro preallegato refferatur etiam ad factionem testamentum loquitur forus ullo in filio emancipato vel non in potestate patris constituto qui potest facere testamentum, non autem loquitur in filio familie que non potest facere testamentum ut *Lege, Que in potestate*<sup>150</sup>, allegata; hoc probatur quia lege nova simpliciter lata venit limitanda, restringenda et distringenda *per Lege, Et [h]eredi*<sup>151</sup> *ut Lege, Nam et posteriores, Digestorum, De legibus*<sup>152</sup>, et ibi notatur *et in Authentica, Offeratur*<sup>153</sup>, et per Bartolus *in Lege, Sciendum, Digestorum, Qui satisdare cogantur, capitulo, os*<sup>154</sup>.

Pro hoc etiam facit lege nova tollit legem antiquam veterem sibi directo contrariam ubi autem lege nova per aliquam distinctionem vel limitationem potest adivinari, lex prima per secundam non tollitur ut notatur nobiliter per Bartolus in *Lege Extravaganti, Ad reprimenda, in versiculo, non obstantibus et cetera*<sup>155</sup>.

Etiam lege nova ita demum tollit per lex novam si contrarium legi veteri specialiter sit in lege nova expressum. Adeo, quod per legem generalem legis specialis antiqua non tollitur sed generali nove per antiquam specialem derogatur, ut probatur in *Lege, Precipimus, in fine, Codice, De appellationibus*<sup>156</sup>, et notatur per Bartolus in *Lege finale, Codice, De indictionibus*<sup>157</sup>, nobili in presenti institutio, *Canone I, Extra [Decretum], De constitutionibus*,

<sup>147</sup>D. 28. 2. 29. Leg. Gallus. Tít. *De liberis et postumis heredibus instituendis vel exheredandis*.

<sup>148</sup>D. 28. 6. 4. Leg. *Iam hoc iure*. Tít. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>149</sup>C. 2. 18 (19), 3. Leg. *Sive pro fratre*. Tít. *De negotiis gestis*.

<sup>150</sup>D. 28. 1. 8. Leg. *Qui in potestate*. Tít. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>151</sup>D.2.14.21. Leg. *Et heredi patris*. Tít. *De pactis*.

<sup>152</sup>D.1.3.2. Leg. *Nam et Demosthenes*. Tít. *De legibus*... Hay otras tres leyes en el mismo título encabezadas por *Nam* (nº.5 y 13 y 38).

<sup>153</sup>AUTHENTICIS CODICIS (C\*), C\*.3.9.1(=N.53.3). Leg. *Offeratur*. Tít. *De litis contestatione*.

<sup>154</sup>D.2.8.15. Leg. *Sciendum est*. Tít. *Qui satisdare cogantur vel iurato promittant vel suae promissioni committantur*.

<sup>155</sup>EXTRAVAGANTIS (E). Leg. *Ad reprimenda*.

<sup>156</sup>C. 7. 62. 32. Leg. *Præcipimus ex*. Tít. *De appellationibus et consultationibus*.

<sup>157</sup>C. 10. 17. 2. Leg. *Particulari*. Tít. *De indictionibus*.

*Librum VI*<sup>158</sup>; et quod notatur per Bartolus nobiliter in *Lege I, versiculo I, Digestorum, De operis nove nuntiatione*, ultima opus, in fine; et alibi<sup>159</sup>.

Sane igitur pensata predicta videntur concludere ut dixi quod filius familie etiam in hoc regno non potest facere testamentum etiam patre permitente, *ut Lege, Qui in potestate*, allegata, fallit in filia maritata ut supra dixi. Nech obstare videtur predictis quod versiculo predictus *Et en aquesta guisa*, possitis in allegato foro *Diem*, debet intelligi ad litteram *sens alguna interpretatio o adalegatio de leys* relatam per forum novum regis Petri. Sed responde quod dictus versiculus simpliciter loquitur et dubie venit igitur declarandus per iura comunia, *ut in Foris, in prima Constitutione, scriptus, Vedam, in fine*<sup>160</sup>.

Quero an quis debeat esse habilis ad testandum tempore testamenti et tempore mortis, dic *ut in Lege, I, p. erigit, [sic] Digestorum, De bonorum possessionibus*<sup>161</sup>, *secundum capitulum, et in Lege. II, Digestorum, De testamenta*, ubi vide Bartolus<sup>162</sup>.

Quero an habilis ad testandum possit sua bona donare vel legare non capacibus, credo quod non, quia verbum generale quicumque hic in presenti positum limitatur et restringitur in hoc foro et per hunc forum ad habilis ad testandum. Et ad habentes testamenti factionem active, videtur igitur quod etiam ex parte eius et ad illorum quibus disponit veniat similiter et ex paritate rationis limitandus et restringatur ad capaces et ad habentes testamenti factionem passive pro quia facit infra versiculo *Declaram, empero*<sup>163</sup>, ubi dominus rex ponit in cessionem a dispositione et statuto huius fori dicens quod aliquis testamenti habens factionem active non potest sua bona relinquere personis generosis que sunt incapaces per forum. Que exceptio iudicio meo extendenda est ad omnes alios incapaces cum in eis sit eadem ratio et paritas rationis. Et licet qui uno excipit videatur in ceteris regulam confirma *Digestorum, De fundo instructo, Lege*,

<sup>158</sup>LIBER SEXTUS DECRETALIIUM D. BONIFACII PAPAE VIII (SEXTUS DECRETALIIUM). Editio in *Decretalium collectiones. Decretales Gregorii P.IX. Liber Sextus Decretalium Bonifacii P. VIII. Clementis P.V. Constitutiones. Extravagantes tum viginti Ioannis P.XXII, tum communes*. Per A.L. RICHTER et A. FRIEDBERG, Leipzig, 1881, vol.2. Liber primus. Titulus II. De constitutionibus. Cap.I. Canon, *Licet Romanus pontifex*, [ p. 937].

<sup>159</sup>D. 39. 1. 1. Leg. *Hoc edicto promittitur*. Tit. *De operis nove nuntiatione*.

<sup>160</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. I. Rub. I, Fur, I. Paràgraf. *Vedam donchs que nengunes altres costumes en la ciutat o en algun altre loch del regne de Valencia en alcuna cosa no haien loch mas per aquestes costumes la cort e'ls iutges degen los pleyts iutiar e determenar; car assats covinentment poran departir per aquestes costumes la cosa equal d'aquella que no serà equal; e la cosa leexiva de aquella que no serà leexiva. Et aquestes coses enaxi sobredites volem que lla on aquestes costumes no poran abastar; aquells que iutiaran pusques leexivament recorrer a natural seny e a equaltat.*

<sup>161</sup>D.37.1.1. Leg. *Bonorum possessio*. Tit. *De bonorum possessionibus*.

<sup>162</sup>D.28.1.2. Leg. *In eo qui testatur*. Tit. *Qui testamenta facere possunt*.

<sup>163</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE II. Anno M.CCC.LVIII. Rub. V.- Que cascun puxa lezar tots sos bens a quis voldrà exceptats generosos e sancts:...*Declaram, emperò, e ordenam per lo present fur que les dites pesones les quals poden fer testament o altra darrera voluntat no puxen donar o lezar lurs bens en tot o en partida a persones generoses que no sien de fur de Valencia*.- Este inciso seguía las prohibiciones forales de disposición de bienes en favor de militares y clérigos (Cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib.VI. Rub.IV, Fur, XXVI; y también: Lib.IV. Rub. XIX, Furs.V, VI y VIII).

*Quesitum*, § *Denique veratius*<sup>164</sup>, et ibi notatur illud verum, nisi alii casus per alias leges etiam precedentes excipiantur probatur in *Lege, Ita pudor, Codice, De adulteriis, cum Glossæ*<sup>165</sup>, et *Codice, De annali exceptione, Legem I, cum ibi notatis in verbo solo*<sup>166</sup>, et *Lege, Ob, et Codice, De prediis minorum*<sup>167</sup>.

Item, illud verum nisi aliqui casus alii sint in quibus paritas rationis et sint similes casui exceptout notatur *Codice, De sacrosanctis ecclesiis, Lege, Illud in fine*<sup>168</sup>, et notatur per Bartolus in *Lege, Servi, Digestorum, De usucapationibus*<sup>169</sup>, ubi vide per eum et per eum *Codice, De sacrosanctis ecclesiis, Lege, I<sup>a</sup>, sub II<sup>a</sup> questio, in principio, I<sup>a</sup> questio*<sup>170</sup>, et per capitulo II, *Codice, De patris qui filios distraxerunt, Lege, II<sup>a</sup>, I<sup>a</sup> et II<sup>a</sup> questio*<sup>171</sup>, et per eundem Cynus in *Lege, Transigere, IIII opus, Codice, De transactionibus*<sup>172</sup>. Et iuxta superiora vide Bartolus, *Digestorum, Solutio matrimonio, Lege, Si constante, in principio, VII questio, et IX questio*, sub prima parte omnino<sup>173</sup>.

Concludendum igitur videtur quod verbum generale positum in hac constitutione ex parte disponentis in ultima voluntate limitatur et restringitur ad habiles et testandum et ad habentes testamenti factionem active ut hoc foro et verba etiam generalia ex parte eorum quibus disponitur limitantur et restringantur et limitari debeant et restringi ad capaces et habiles ad testandum passive ut superius deduxi. Qui autem sunt incapaces et quod temporibus debeant esse capaces dic *ut Lege, Si alienum, § I, Digestorum, De heredibus instituendis*<sup>174</sup>, et in *Lege, Si cognati, § De rebus dubiis*<sup>175</sup>, ubi vide Bartolus et in *Lege, I, Digestorum, De regula Catoniana*<sup>176</sup>.

<sup>164</sup>D.33.7.12. Leg. *Quaesitum est*. Tit. *De instructo vel instrumento legato (=De fundo instructo vel instrumento legato)*.

<sup>165</sup>C.9.9.27(28). Leg. *Ita nobis pudor*. Tit. *Ad legem Iuliam de adulteriis et de stupro*.

<sup>166</sup>C.7.40.1. Leg. *Super annali*. Tit. *De annali exceptione Italici contractus tolenda et de diversis temporibus et exceptionibus et præscriptionibus et interruptionibus earum*.

<sup>167</sup>C.5.71.12. Leg. *Ob aes alienum tantum*. Tit. *De prædiis vel aliis rebus minorum sine decreto non alienandis vel obligandis*.

<sup>168</sup>C.1.2.19. Leg. *Illud quod ex veribus*. Tit. *De sacrosanctis ecclesiis et de rebus et privilegiis eorum*.

<sup>169</sup>D.41.3.16. Leg. *Servi nomine*. Tit. *De usurpationibus et usucapionibus*.

<sup>170</sup>C.1.2.1. Leg. *Habeat unusquisque*. Tit. *De sacrosanctis ecclesiis...*

<sup>171</sup>C.4.43.1-2. Leg. *Liberos et parentibus*; Leg. *Si quis propter*. Tit. *De patribus qui filios distraxerunt*.

<sup>172</sup>C.2.4.18. Leg. *Transigere vel*. Tit. *De transactionibus*.

<sup>173</sup>D.24.3.24. Leg. *Si constante*. Tit. *Solutio matrimonio dos quemadmodum petatur*.

<sup>174</sup>D.28.5.50(49). Leg. *Si alienum servum*. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>175</sup>D.34.5.19 (20). Leg. *Si cognati*. Tit. *De rebus dubiis*.

<sup>176</sup>D.34.7.1. Leg. *Catoniana regula*. Tit. *De regula Catoniana*.

Uterius venio ad versiculo *axi que no sien tenguts et cetera*. Et quero ad huius versiculo declarationem pater habens filium et filiam, filium universalem heredem instituit, filie autem nichil omnino relinquit. Nunch filia vult agere contra suum fratrem ad legitimam, queritur an possit. Et videtur aperte quod non per istum forum *Totes aquelles persones*, quo disponitur quod aliqui non tenetur filiis vel filiabus relinquere bona nech aliquam partem bonorum nech legitimam, *si fer no volrran*. Ista autem verba *si fer no'u volrran*, videtur quod exponi debeant pro notarius, et quod a legis dispositione excipiant. Quia tandem est dicere si *no'u*, vel nisi, nam dictio nisi componitur ex si et non secundum gramaticos ut *Lege, Eum qui, § finale, in fine, Digestorum, Si quis cautionibus*<sup>177</sup>, et ibi notatur et noti *Digestorum, De in rem verso, Lege, Si pro parte, §, I*<sup>178</sup>, *et probatur in Lege, Creditorem, in fine, Digestorum, De legatis II*<sup>179</sup>, *iuncta, Lege, Lucius, in principio, De legatis I*<sup>180</sup>.

Forus igitur iste quando dicit si facere non voluerint, eundem sensum habet ac si diceret nisi facere voluerint ut dictis iuribus, pro quo etiam facit *Lege, Quotiens, § si duo, Digestorum, De heredibus instituendis*<sup>181</sup>, cum ibi notatur in presenti per Bartolus, facit in *Foris antiquis, Rubrica, De testamentis, Constitutione, Si algú, versiculo si donchs*<sup>182</sup>, *iuncta dicto foro, Lege, Quoniam in prioribus, Codice, De inofficioso testamento, cum Glossæ*<sup>183</sup>; *facit etiam in Authentica, Ut cum de appellatione cognoscitur, § Aliud, versiculo nisi, iuncta*<sup>184</sup>, *Lege, Omnino, Codice, De inofficioso testamento, versiculo, si tamen non ingrati et cetera*<sup>185</sup>,

<sup>177</sup>D.2.11.6. Leg. Si is qui fideiussorem. Tit. Si quis cautionibus in iudicio sistendi causa factis non obtemperabit.

<sup>178</sup>D.15.3.10. Leg. Si pro patre filius. Tit. De in rem verso.

<sup>179</sup>D.31.[1].85. Leg. Creditorem cui res. Tit. De legatis et fideicommissis II.

<sup>180</sup>D.30.[1]. 123. Leg. Lucius Titius(I). Tit. De legatis et fideicommissis I.

<sup>181</sup>D.28. 5. 9. Leg. Quotiens volens. Tit. De heredibus instituendis.

<sup>182</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXVI.- De testamentis, n° 18 (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV. De testaments. Fur. XVIII: *Si alcú farà o stablirà hereu son fill, pot aquell altre hereu substituir encara si be s'es strany en aytal manera, yo aytal stablesch e faç mon fill hereu. E si aquell fill meu morrà enfre pupillar edat, ço es que no haurà quinze anys complits substituesch a ell aytal que sia hereu, o si'l fill meu morrà enans que vingue a perfeta edat, ço es ans que haia vint ans, la heretat la qual a ell leix torn a aytal. Mas lo pare quan fa e stableix son fill hereu, no pot a ell altre substituir ne fer hereu en la legitima que pertany a ell e'ls bens del pare, car lo pare no pot posar en la legitima que pertany al fill alcun greuge o carga, o manera, o condicio, o allargament; si donchs lo fill qui serà stablit hereu per lo pare no era pobül. Car ladonchs lo pare pot a ell substituir e fer altre hereu en la sua legitima, car aquell fill qui es en pupillar edat ço es que no ha quinze anys complits no pot fer testament...*

<sup>183</sup>C.3.28.32. Leg. Quoniam in prioribus. Tit. De inofficioso testamento.

<sup>184</sup>AUTHENTICIS (A). A.8.12.3(=N.115).Leg. Aliud quoque.Tit. Ut cum de appellatione cognoscitur secundum illas leges debeat iudicari quæ tempore datæ sententiæ obtinebant, non secundum eos quæ postea promulgatæ sunt, et de aliis capitulis.

<sup>185</sup>C.3.28.30. Leg. Omnino testamentum. Tit. De inofficioso testamento.

facit in *Foris, Rubrica De successione ab intestatis, in ultima additione*<sup>186</sup>, et *Lege, Legatum sub conditione, Digestorum, De adimendis legatis*<sup>187</sup>,

Cum singulariter igitur videtur quod filia non possit petere legitimam in casu de quo queritur qua sibi non debetur, nisi pater eam sibi relinquerit ut isto foro, sed Bartolus dicit quod ubi dispositio precedit et sequitur dictio nisi non adiuncto aliquo verbo dictio nisi exigit. Et si dispositio erat affirmativa negat, si erat negativa, affirmat, *Codice, De transactionibus, Lege, Actione*<sup>188</sup>, et *Lege, Tercia, § finale, Digestorum, De testamento militis*<sup>189</sup>. Si autem post dispositionem sequitur dictio nisi adiuncto aliquo verbo tunc in ultimis voluntatibus nisi facit dispositionem conditionalem ut *Lege, Fideicommissa, § Sit fideicommissum, Digestorum, De legatis, III*<sup>190</sup>. Sed in contractibus resolvit dispositionem sub conditione ut *Lege, II, Digestorum, De in diem adictione*<sup>191</sup>, et *Lege, Obligationum fere, § Conduco, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus [sic]*<sup>192</sup>. Ubi autem post dispositionem sequitur si non ista verba si non semper et omni casu faciunt conditionem quod est proprium huius dictionis si, *Digestorum, Quando dies legatorum cedat, Lege, Si Ticio*<sup>193</sup>, et *Lege, I, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>194</sup>, ut plenius non premissa per Bartolus in scripto finale allegatur, et tanguntur per Bartolus in *Lege, I, sub I<sup>a</sup>. questione, versiculo III*<sup>195</sup>, *quero et Lege, Quibus, § Quedam Ticio, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>196</sup>.

Nunc ad propositum in foro novo allegato precedit dispositio et sequitur si non facere voluerit dictio igitur si non apposita in dicto foro facit conditionem secundum Bartolus ut verba fori iacent dicit igitur forus quod non teneantur aliqui relinquere bona neque aliquam partem bonorum suorum neque legitimam filiis aut filiabus si facere non voluerint.

<sup>186</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXVII.- De intestatis, n<sup>o</sup>.8 (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. V. D'aquells qui moren sens que no hauràn feyt testament. Fur VIII, in fine). Este fuero antiguo, era el que establecía la nulidad del testamento sin contener a los hijos como herederos de la legítima. La adición de este fuero decía que el padre debía mencionar en su testamento a la hija casada, y lo que se le dejaba aparte del 'eixovar", a fin de que al menos tuviese su legítima.

<sup>187</sup>D.34.4.24. Leg. Legatum sub. Tit. De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis.

<sup>188</sup>C.2.4.4. Leg. Actione administratæ. Tit. De transactionibus.

<sup>189</sup>D.29.1.3. Leg. Si miles qui destinaverat. Tit. De testamento militis.

<sup>190</sup>D.32.[1].11. Leg. Fideicommissa. Tit. De legatis et fideicommissis-III.

<sup>191</sup>D.18.2.2. Leg. Quotiens fundus. Tit. De in diem adictione.

<sup>192</sup>D.44.7.44. Leg. Obligationum fere. Tit. De obligationibus et actionibus. El copista transcribió por error el título *De conde. et de.* que corresponde al *De conditionibus et demonstrationibus et causis et modis eorum quæ in testamento scribuntur.*

<sup>193</sup>D.36.2.22. Leg. Si Titio cum is. Tit. Quando dies legatorum vel fideicommissorum cedat.

<sup>194</sup>D.35.1.1. Leg. Legatis quæ. Tit. De conditionibus et demonstrationibus et causis et modis eorum quæ in testamento scribuntur.

<sup>195</sup>Idem ut supra (D.35.1.1).

<sup>196</sup>D.35.1.40. Leg. Quibus diebus. Tit. De conditionibus et demonstrationibus...



In casu igitur de quo queritur quando pater filio instituto filie nichil omnino relinquit, videtur quod filie legitima non debeatur que a tacendo verum est, patrem non voluisse probatur nam expressa voluntas et conditio sunt contraria tacere autem et non consentire neque contradicere est medium.

Et predicta habent diversos effectus quia si contractatur cum servo domino volente expresse tenetur dominus quod iussu in solidum, si autem domino contradicente tenetur dominus de peculio, si autem domino sciente et tacente tenetur dominus tributaria *ut Lege, I, § Scientiam, Digestorum, De tributaria*<sup>197</sup>, unde inter velle et nolle que sunt contraria est non velle vel non velle scilicet scire et tacere vel simpliciter tacere quod est medium et notatur allegato scripto *Scientiam*, et probatur *Digestorum, De heredibus instituendis, Lege, Iam dubitari*<sup>198</sup>, et ibi notatur per Bartolus, et per Bartolus in *Lege, Si suus, Digestorum, De iure deliberandi*<sup>199</sup>; et alibi facit illud quod ponunt Theologi quod mala non fuerit Deo volente licet permitente, *ut ponit Magister Sententiarum, primo libro, distinctione LXVI, capitulo III in fine*.

Concludere igitur videtur premissa quam in casu de quo queritur filie non debetur legitima quia non ostenditur patrem velle sive quando pater nichil relinquit filio sive privet filium legitima, videtur quod non debeatur filio legitima quia utroque casu non ostenditur patrem velle relinquere, procul dubio deberetur quia verba si non apposita in lege semper excipimus, casum contrarium casui in lege apposito, *ut Lege, Eum qui, § finale*<sup>200</sup>, *allegata, cum Glossæ, et probatur in Lege, Creditorem, Digestorum, De legatis, II*<sup>201</sup>; *iuncta, Lege, Lucius, versiculo nisi, Digestorum, Digestorum[rep.], De legatis, I*<sup>202</sup>, et in *Foris, De successione ab intestatis, in ultima additione*<sup>203</sup>, et aliis iuribus et foris supra allegatos et plenius supra deduxi. Neque ob stare videtur premissis alius forus novus quod incipit *Novissime et cetera*<sup>204</sup>, pari et ratione

<sup>197</sup>D.14.4.1. Leg. **Huius quoque edicti**. Tit. *De tributaria actione*.

<sup>198</sup>D.28.5.87(86). Leg. **Iam dubitari**. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>199</sup>D.28.8.8. Leg. **Si quis suus heres**. Tit. *De iure deliberandi*.

<sup>200</sup>D.2.11.6. Leg. **Si is qui fideiussorem**. Tit. *Si quis cautionibus in iudicio sistendi causa factis non obtemperabit*.

<sup>201</sup>D.31.[1].85. Leg. **Creditorem cui res**. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>202</sup>D.30.[1]. 123.Leg. **Lucius Titius(I)**. Tit. *De legatis et fideicommissis I*.

<sup>203</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rub. V. Fur. VIII. Se decía en la última adición al referido fuero: ...*Enadí e corregí lo senyor rey que lla on diu que'l pare deu fer mentiò en son testament de sos fills, que hi face mentiò de la filla que serà maridada, axí que li iaquesque alcuna cosa oltra l'exovar, enaxí que almenys haia sa legitima*.

<sup>204</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE SEGON, Anno Domini M.CCC.XLII. Rub. De testaments. XVIII (pág. 234): *Novissime ne testamenta et ultime voluntates per subtilitates iuris et fori in rey publice dispendium evidens annullentur si contingat testes subscriptos in testamento vel alia ultima voluntate non fore rogatos, et quod etiam aliqui ex ipsis testibus sint excommunicati dum tamen sint ibi duo non excommunicati. Et quod legata descendendum vel ascendendum non fuerint facta per testatorem iure institutionis, nichilominus valeat testamentum seu ultima voluntas nec propterea valeat dici nullum nec possit etiam annullari. Pari etiam ratione occasione preteritionis filiorum vel filiarum natorum vel nascitorum dum filii aut filie aut alius descendens vel ascendens heredes fuerint instituti, non censeantur testamentum seu ultima voluntas irritum sive nullum, Sed his quem testator preterierit in bonis testatoris legitima consequatur. Si vero non*

editus die martis pridie kalendas ianuarii anno Millesimo Trecentesimo XLII, quia videtur correctus per istum forum novum *Totes [aquelles] personas*, qui forus *Totes* satis potest videri. Sed contra premissa obicitur de constitutionis I<sup>a</sup> et IIII<sup>a</sup> editis post istum forum in primis Curiis de Monçò<sup>205</sup>, ubi si aliquis est institutus heres per patrem et est gravatus restituere bona vel hereditatem, semper detrahit legitimam, licet legitima expresse sibi non concedatur a patre solo reffert aut pater admissit filium eum instituendo vel ei legando et tunc quatenus est legitima subducitur omne gravamen ut allegatur *constitutionis I<sup>a</sup> et IIII<sup>a</sup>*<sup>206</sup>, *et in Foris antiquis, Rubrica, De testamentis, Constitutio, Si algú farà*<sup>207</sup>; *et Rubrica, De heredibus instituendis, Constitutione, Si'l pare*<sup>208</sup>; *et Lege, Quoniam in prioribus, Codice, De inofficioso testamento*<sup>209</sup>.

---

*esset filius nec filia sed extraneus institutus quantum ad heredem extraneum dumtaxat ipsum seu ultima voluntas nullum remaneat ipso iure.* La versió romanesca del fuero decía en su último apartado: *...E encara que per raó de preterició de fill o de filla nat o naxedor lo testament pus lo fill o filla serà instituit hereu no sia anullat ne irritat, mas aquell qui serà preterit haja sa legitima en los bens del testador, e si hom strany hi havia instituit que no fos fill o filla que sia lo testament nulle quant al hereu strany tansolament.*

<sup>205</sup>Se refiere Giner Rabaça a las Cortes de Monzón del año 1363, cuyos capítulos de fueros se hallan editados en los FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN PERE II, Anno CCC.LXIII. Rub. I; De la legitima e Quarta Trebelliana com se puxa detraure; y Rub.IIIII: De aquells qui moren ab intestat, ço es que no hauràn feyt testament. En concreto, decía la Rub.I: *Primerament, com sia dubte de fur si lo fill instituit per lo pare o per la mare e agreujat de restitució pot detraure o no de la herencia legitima porque es fill, e Trebelliana porque es agreujat de restitució, e d'açò sien stats molts pleyts. Però, senyor sia declarat que aytal fill axí agreujat de restitució o los hereus o successors de aquell sien contents de la legitima que 'ls pertany en aytal herencia e ultra aquella no puxen detraure alcuna cosa per Quarta Trebelliana o altra. Plau al senyor rey, e que açò mateix sia entés en tots altres ascendents e descendents los quals seràn agreujats de restitució.*

<sup>206</sup>FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN PERE II. Anno M.CCC.LXIII. Rub. IIIII: De aquells qui moren ab intestat, ço es que no hauràn feyt testament. -*Item, que declaràn lo fur Dehim, posat en rubrica de intestats e les opinions e alteracions de l'enteniment de aquell, sia proveit e declarat que si lo fill o la filla qui succehirà al pare o a la mare o altres qualsevol personas, ab intestat morrà dins pupillar edat e sens fills legitims, lo pare o la mare o altres ascendents que li sobreviuràn hajan legitima complida, ço es la terça part de tots los bens de aytal fill o filla. Però, si aytal fill o filla o altre descendent serà hereu instituit per lo pare o per la mare o altra ascendent, e per fideicomis serà agreujat de restitució e morrà dins la pupillar edat e sens fills legitims, en aquest cas lo pare e la mare o altre ascendent que li sobreviurà haja per legitima e a aytal fill o filla o altre descendent pertanyent en los bens del testador com la legitima e a aytal fill o filla o descendent, e tot l'als sia del substituit o substituïts e les dues parts de la dita legitima pervinguen als parents o pus proïsmes de aquella part de pare o de mare, de la qual part los dits bens seràn pervenguts al dit pupil; enaxi que feytes XVIII parts eguals de tota la dita aytal herencia les dotze parts sien del substituit o substituïts e les dues parts sien del dit pare o mare o altre ascendent sobrevivent, e les quatre parts sien dels parents pus proïsmes de aytal pupil o pupila de aquella part de pare o de mare de la qual part los dits bens li previngueren.*

<sup>207</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXVI.- De testamentis, n.º. 18 (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV. De testaments. Fur.XVIII: *Si alcú farà o stablirà hereu son fill...*).

<sup>208</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXVIII.- De heredibus instituendis, n.º.5 (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. VI. En qual guisa hereus sien feyts. Fur.V: *Si'l pare*).- Además, entre otras cosas se decía en los antiguos fueros: *...lo pare quan fa e stableix son fill hereu, no pot a ell altre substituir ne fer hereu en la legitima que pertany a ell e 'ls bens del pare, car lo pare no pot posar en la legitima que perteny al fill alcún greuge o carga o manera*

Autem pater filium non instituit vel ei aliquid non legavit et tunc ei non debetur legitima ut hoc foro et supra deduxi. Autem pater ab initio non admisit filium sed eum privavit a sua successione vel sua legitima et potest ut hoc foro, sed non ne ex paritate rationis in primo et secundo casu filius legitimam habere debet, sed respondeo fori allegato capitulo I<sup>o</sup> et III<sup>o</sup> sunt tenendi in suis terminis neque traahendi sunt ad alios casus etiam similes, et ubi sit paritas rationis, ex quo illi alii casus habentes eandem rationem per istum forum precedentem sunt decissi. Quia es ydentitate rationis non inducitur legum correctio ut notatur per Bartolus, *Lege, Omnes, Digestorum, De iustitia et iure, sub VI questio, principali, III questio*<sup>210</sup>, et in *Authentica, Quas actiones, Codice, De sacrosanctis ecclesiis, in finem et alibi*<sup>211</sup>.

Vel possumus dicere quod verba predicta *Si fer no'u volrràn*, apposita in hoc foro presenti exponi dupliciter primo licet si facere noluerint alio modo licet si facere non voluerint.

Ultima autem expositio videtur proprior quia hec verba *no'u volrràn* sunt separata quando separatim exponi debeant ut dicamus *Si fer no'u volrràn*, licet si facere non voluerint, quia separatorum et cetera, *Codice, De donationibus inter virum et uxorem, Lege, Si maritus*<sup>212</sup>. Et si exponamus si facere non voluerint tunc erit effectus quia sive filius expresse privetur sive a patre pretereatur alio descendente vel ascendente instituo herede filius utroque casui legitimam non habebit quia utroque casui non hostenditur patrem relinquere voluisse et secundum hec erit correctus forus *Novissime* supra allegatus per forum istum *Totes*.

Exponendo autem si facere noluerint, tunc si expresse privetur filius non habebit legitimam, si autem pretereatur remanebit forus *Novissime* incorrectus melius igitur videtur exponere dicta verba *Si fer no'u volrràn*, licet si facere noluerit ut correctionem dicti fori *Novissime* evitemus ut *Lege, Quotiens idem sermo, Digestorum, De regulis iuris*<sup>213</sup>, cum Glossæ, pro quo quia assumere debere etiam impropiam legis significationem propria significatione ommissa si propria significatio iniquitatem inconvenientem vel absurditatem contineat ut *Lege, Ambigua, Digestorum, De legibus*<sup>214</sup>, et notatur per Bartolus in *Lege, Omnes, Digestorum, De iustitia et iure, sub VI questio, primi, III questio, versiculo iuxta premissa quero*<sup>215</sup>; et per eum *Codice, De legibus, Lege, Non dubium, sub I<sup>a</sup> opus, versiculo tertium*

---

*o conditió o allargament, si donchs lo fill qui serà stablit hereu per lo pare no era pobil, car ladonchs lo pare pot a ell substituir e fer altre hereu en la sua legitima* (Cf. FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXVI. - De testamentis, n<sup>o</sup>. 18 (Cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV. De testaments. Fur. XVIII).

<sup>209</sup>C.3.28.32. Leg. *Quoniam in prioribus*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>210</sup>D.1.1.9. Leg. *Omnes populi*. Tit. *De iustitia et iure*.

<sup>211</sup>C\*.1.2.23. Leg. *Quas actiones alias*. Tit. *De sacrosanctis ecclesiis*...

<sup>212</sup>C.5.16.10. Leg. *Si maritus quondam*. Tit. *De donationibus inter virum et uxorem et a parentibus in liberos factis et de ratihabitone*. En el mismo título se cita otra ley iniciada: “*Si maritus tuus*” (C.5.16.12).

<sup>213</sup>D.50.17.67. Leg. *Quotiens idem sermo*. Tit. *De diversis regulis iuris antiqui*.

<sup>214</sup>D.1.3.19. Leg. *In ambigua voce*. Tit. *De legibus senatusqueconsultis et longa consuetudine*.

<sup>215</sup>D.1.1.9. Leg. *Omnes populi*. Tit. *De iustitia et iure*.

*dubium*<sup>216</sup>, Licet quando dicta verba *Si fer no volrràn*, proprius ut dixi, veniant exponenda licet si facere non voluerint, tamen quero ista expositio haberet inconueniens, quia ex hoc induceretur fori *Novissime* correctio ideo exponenda sunt dicta verba *Si fer no volrràn*, licet si noluerint, licet sit improprie expositio vel possit dici impropria ut sit dicti fori *Novissime* correctionem evitemus ut dixi facit *Lege, Benignius, Digestorum, De legibus*<sup>217</sup>, et *Canone, Odi*<sup>218</sup> et *Canone, In penis, Extra [Decretum], De regulis iuris, Librum VI*<sup>219</sup>.

Sed unus nobilis doctor huius civitatis ut audivi ab eo vult intelligere istum forum *Totes* dicens quod verba huius fori ubi dicitur quod quisque testator potest facere *de sos bens a totes ses voluntats*. Et verba dicti fori, ubi dicitur quod contentans testamento compleant ad litteram non tollunt filio legitimam neque pater ex illis verbis etiam expresse potest filium sua legitima privare *ut in Foris antiquis, Rubrica, De testamentis, Constitutio, Cascú*<sup>220</sup>, ubi quilibet potest ordinari de suis bonis *axí com volrrà et axí com li plaurà*, et tamen descendens aut ascendens non potest fraudere legitima sua ut eo titulo constitutione *Qui morrà*<sup>221</sup>.

Et respondentes ad principium istud fori ubi dicitur *axí que no sien tenguts donar o llexar llurs bens, lilegitima o altra part a fills o a filles*, si noluerint aut non voluerint. Verum est quod non tenentur dimittere aut relinquere filii, tamen si pretereant vel minus legitima eis relinquitur simpliciter habebunt legitimam ut in foro *Novissime* supra allegato. Si autem pater privet filium sua legitima vel aliqua parte legitime privet filium hoc non potest nisi ex causa ut dicunt in *Authentica, Cum de appellatione cognoscitur, § Aliud, et § ceterum*<sup>222</sup>; et in *Authentica, De heredibus et Falcidia, § Si vero expressim*, cum Glossæ, cum concordantias<sup>223</sup>.

<sup>216</sup>C.1.14.5. Leg. **Non dubium est**. Tit. *De legibus et constitutionibus principum et edictis*.

<sup>217</sup>D.1.3.18. Leg. **Benignius**. Tit. *De legibus senatusque consultis et longa consuetudine*.

<sup>218</sup>SEXTUS DECRETALIU. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. V. Tit. XII. De regulis iuris. Cap.XV. Regula, *Odia restringi, et favores convenit ampliari*. [p.1122].

<sup>219</sup>SEXTUS DECRETALIU. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. V. Tit. XII. De regulis iuris. Cap.XLIX. Regula, *In poenis benignior est interpretatio facienda*. [p.1123].

<sup>220</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rub. IV. Fur. XII: *Cascú pusque fer sa voluntat de ses possessions e de totes les altres coses e bens seus; també aquell qui haurà infants com aquell qui no haurà infants, ab testaments o sens testaments e en altres guises e maneres; e totes lurs possessions, cases, statges, ors, torres, alqueries pusque cascu mellorar e examplar e levar quantiques vulle; e si's volrà pusque fer en aquelles voltes de pedra, sin que nos ni 'ls nostres successors non siam demanats*.

<sup>221</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rub. IV. De testaments. Fur. XII: *Aquell qui morrà sens infant ledesme e haurà pare e mare, pagats los deutes e les iniuries plenerament restituïdes iaquesque a ells en son testament o en sa derrera voluntat qualsque parts se volrà de tots los seus bens, dementre empero que'l pare ne la mare no sien enganats en la legitima, ço es en la terça part dels bens d'aquell fill; e tot lo romanent do si's volrà als proïsmes o als stranys o a aquells qui no li atanyen res. Empero si aquell qui morrà sens infants de leal coniugi no lexarà pare ni mare, mas lexarà net o besnet o fill de besnet qui seràn de leal coniugi, que 'ls sia tengut de lexar lur legitima, Mas no sia tengut de lexar neguna cosa a sos frares o a ses sors o a altres proïsmes. Mas tots los seus bens pusque lexar a qualques altres persones se volrà. Aquest fur mellora lo senyor rey*.

<sup>222</sup>A.8.12.3 (=N.115). Leg. **Aliud quoque**. Tit. *Ut cum de appellatione cognoscitur...*

<sup>223</sup>A.1.1.[pf] 2 (=N.1). Leg. **Si vero expressim**. Tit. *De heredibus et Falcidia*.

Nech hic forus non ponit necessitatem relinquendi filio legitimam licet lege imponat ut in *Authentica, De heredibus et Falcidia, § Primum itaque*<sup>224</sup>, qui scriptus per istum forum est correctus ut dicit.

Sed hic forus non tollit iura que dicunt quod filio debetur legitima in bonis patris *ut Digestorum, De collatione bonorum, Lege, I, § si impuberi*, cum sequentis<sup>225</sup>.

Doctor venerabilis predictus non improbabiliter loquitur sed satis iniit et vult dictus forus *Totes*, quod pater possit filium privare bonis suis vel legitime ut in dicto foro ibi *si fer no'u volrràn*, iuncto eodem foro versiculo *ans pusquen fer et cetera*, vero versiculo *et gens perçò et cetera*, et versiculo *en axí et cetera*. Et hic est consuetus et comunis intellectus.

Exponamus igitur verba dicti fori ibi *si fer no'u volrà*n, licet facere noluerint vel si exponas *si fer no'u volrràn*, ibi si facere non voluerint, sub audi exprimendi et dicendo, nolo vel non volo quod filius meus habeat legitimam vel dicendo volo relinquere filio meo legitimam vel nolo relinquere tali filio meo aliquid vel exheredo talem filium meum vel privo eum a mea successione vel alia verba proferendo que privationem legitime vel successionis inducant ut supra dictum est et infra plenius dicitur, que expositiones in idem recidunt et sunt paris effectus. Pro quando facit quia verbum nolo et non volo pure probatur ab homine privationem inducere videntur et eundem censum habere *ut Lege, I, § qui semel, Digestorum, De successorio edicto*<sup>226</sup>, *et Lege, Filii, § mater, Digestorum, Ad Tertullianum*<sup>227</sup> et quod in eis notatur per Bartolus; et per eum in *Lege, Suus, Digestorum, De iure deliberandi*<sup>228</sup>, *et in Lege, II, Codice, De iuris et facti ignorantia*<sup>229</sup>, *et Lege, finale, Codice, De repudianda hereditate et alibi*<sup>230</sup>.

Et ad premissorum omnium declarationem dici potest referre aut pater admisit filium eum instituendo vel ei legando et tunch quatenus est legitima, subducitur omne gravamen *ut Constitutio I et III, et in Foris antiquis, Rubrica, De testamentis, Constitutio, Si algú*, et supra dictum est<sup>231</sup>. Aut pater omnio filium preterit alio filio vel escendente vel descendente herede instituto, et tunch filius preteritus agere potest ad legitimam ut foro novo *Novissime*, scriptus *pari etiam ratione*, supra allegata. Aut pater ab initio non admisit filium sed privavit eum a successione sua vel sua legitima et tunch ei non debetur legitima a qua est privatus, et ita intelligatur hic forus *Totes*.

Sed quero pater filio herede instituto vel alio descendente vel ascedente filie sue simpliciter certam quantitatem legavit que non sufficit ad suam legitimam an filia possit ad

<sup>224</sup>A.1.1.2,2 in c. (=N.1). Leg. **Primum itaque**. Tit. *De heredibus et Falcidia*.

<sup>225</sup>D.37.6.1. Leg. **Hic titulus**. Tit. *De collatione bonorum*.

<sup>226</sup>D.38.9.1. Leg. **Successorium edictum**. Tit. *De successorio edicto*.

<sup>227</sup>D.38.17.6. Leg. **Filii mater**. Tit. *Ad senatus consultum Tertullianum et Orphitianum*.

<sup>228</sup>D.28.8.8. Leg. **Si quis suus heres**. Tit. *De iure deliberandi*.

<sup>229</sup>C.1.18.2. Leg. **Cum ignorantia**. Tit. *De iuris et facti ignorantia*.

<sup>230</sup>C.6.31.6. Leg. **Si quis suus**. Tit. *De repudianda vel abstinenda hereditate*.

<sup>231</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXVI.- De testamentis, n<sup>o</sup>. 18 (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV. De testaments. Fur. XVIII: *Si alcú farà o stablirà hereu son fill...*).

supplementum legitime agere videtur quod non per dictum forum *Totes*, quare pater filie legando vel instituendo in re certa vel quantitate non videtur sibi dare vel concedere supplementum legitime quando et illud supplementum videtur quod filia habere non possit ut foro et superius est plenius deductum facit *Lege, Cum si in utero, in fine, Codice, De testamento militis*<sup>232</sup>.

Item, illa universalis posita in dicto foro novo *Totes*, licet quod omnes possunt legare et donare et cetera, nech tenentur filiis aut filiabus dare bona nech aliquam partem nech legitimam et cetera. Remanet semper in omnibus vera et consequenter heredes ad legitimam non tenentur nisi in eo quod legavit pater testator filie. Dicimus enim et in superioribus dixi quod exceptio confirmat rigidam in casibus qui non excipiuntur [*Digestorum*], *De fundo instructo, Lege, Quæsitum, § denique*<sup>233</sup>, et notatur per Bartolus in *Lege, Si eum, § finale, Digestorum, Si quis causa*<sup>234</sup>, allegata predicta procedunt ubi verba *Si fer no 'u volrràn*, dicto foro novo apposita simpliciter exponantur licet si non voluerint; sed benignius et suavius exponi debent, licet si noluerint vel si exponantur licet si non voluerint tunc sub audi scilicet exprimendo, declarando et dicendo nolo vel non volo quod filius meus habeat legitimam et cetera, vel alia verba proferendo que privationem legitime vel successionis inducant ut supra dixi.

Ad hoc quando ut filius privetur legitima oportet ut constet de expressa voluntate patris ut hoc foro et *Digestorum, De legatis, I, Lege, Si ita legatum, § Illi si volet*<sup>235</sup>, [*et Digestorum*], *De legatis, III, Lege, Fideicommissa, § sit fideicommissum*<sup>236</sup>. Pater quando filie legando etiam non iure institutionis sed simpliciter ut in foro *Novissime* in principio supra allegato, filia agere ad supplementum poterit, ut *Lege, Omnino*<sup>237</sup>, et *Lege, Si quando, § finale, Codice, De inofficioso testamento*<sup>238</sup>, non obstante hoc foro *Totes*.

Cum ita demum filius privatur legitima per hunc forum si a patre privetur concedo tamen quod si pater filio legaret et adiceret quod non posset agere ad supplementum vel non ponet plus petere quod tunc filius ad supplementum non aget, ut hoc foro *Totes*, potent et filium in parte privare ut infra dicam plenius.

Quid si testator diceret lego filio centum tantum vel dumtaxat forte non poterit plus petere ut *Lege, III, § si cum Titio, Digestorum, De adimendis legatis*<sup>239</sup>, et quod ibi notatur per Bartolus; et *Digestorum, De legatis, III, Lege, Fideicommissa, § si quis ita, IIª questio*<sup>240</sup>.

<sup>232</sup>C. 6.21.10. Leg. *Si cum vel in utero*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>233</sup>D.33.7.12. Leg. *Quæsitum*. Tit. *De fundo instructo vel instrumento legato (=De instructo vel instrumento legato)*.

<sup>234</sup>D.2.11.10. Leg. *Si eum iudicio*. Tit. *Si quis contionibus in iudicio sistendi causa factis non obtemperabit*.

<sup>235</sup>D.30.[1].65. Leg. *Si ita legatum sit*. Tit. *De legatis et fideicommissis-I*.

<sup>236</sup>D.32.[1].11. Leg. *Fideicommissa*. Tit. *De legatis et fideicommissis-III*.

<sup>237</sup>C.3.28.30. Leg. *Omnino testamento*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>238</sup>C.3.28.35. Leg. *Si quando talis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>239</sup>D.34.4.3. Leg. *Si quis ita legaverit*. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

<sup>240</sup>D.32.[1].11. Leg. *Fideicommissa*. Tit. *De legatis et fideicommissis-III*.

Quid si diceret volo quod filius meus sit contentus tali fundo vel mille solidos, quos sibi relinquo an agere poterit ad supplementum, videtur quod non nam ista verba videntur privare filium ut notatur in *Lege, Qui volebat, Digestorum, De heredibus instituendis*<sup>241</sup>, Bartolus; ibi tamen continetur nisi adiceretur pro sua legitima vel pro sua parte et videtur notatus per Bartolus, *Digestorum, De legatis, III, Lege, Fideicommissa, § si quis ita*, allegata, *Iª questio*, et infra plenius dicam<sup>242</sup>.

Sed quid si pater legavit filio et quod non posset plus petere an filius possit petere dotem maternam vel aliquod sibi debitum a patre, dic, per Bartolus in *Lege, Iuris iurandi, § finale, Digestorum, De operis libertorum*<sup>243</sup>, et plenius per Baldum in *Lege, Liberti, Codice, De operis libertorum, iuxta fine*<sup>244</sup>.

Quero pater filio preterito omnino vel ei aliqua quantitate relicta que non sufficit ad legitimam extraneum heredem instituit certe hic casus est de usus per forum *Novissime*, scripto *pari etiam ratione*, versiculo *si vero* cum aliis, que ibi alios scripsi in verbo *dumtaxat* et in verbo *ipso iure*<sup>245</sup>.

Sed michi verius videtur quod isto casu non poterit etiam quod ad extraneum annullari testamentum per dictum scriptum *pari etiam ratione*, versiculo *si vero*, [non] obstante isto foro *Totes*, quod a forus iste *Totes* expresse disponit quod testamentum annullari non possit aliqua de causa aliquo modo aliqua ratione, per que verba credo quod dictus versiculus *pari etiam ratione* in versiculo *si vero* sit correctus agere tamen poterit filius ad legitimam vel eius supplementum in casu de quo queritur ex quo ab ea filius ipse non est privatus per istum forum ut supra dixi.

Sed numquid avus nepotem qui in locum filii successit filio patreque suo premortuo poterit sua legitima privare in totum vel partem, certe sit.- Sed numquid descendentes non superstitibus aliis descendentibus poterunt suos parentes legitima privare, credo quod sic, per hunch forum *Totes*, versiculo *et gens perçò, los dits fils, filles e parents et cetera*, et versiculo *ans pusquen et cetera*, et versiculo, *ans les coses et cetera*, facit quod notatur per Cynus *Codice, De inofficioso testamento, Authentica, Novissima, finale questio*, et quod infra plenius scribam et dicam<sup>246</sup>.

Quero mater vel aliquis de materna linea preterivit filium sive alium descendentem an preteritus habebitur pro exheredato et repulso, videtur quod sic ut *Instituta, De exheredatione*

<sup>241</sup>D.28.5.62(61). Leg. **Qui volebat filium**. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>242</sup>D.32.[1].11. Leg. **Fideicommissa**. Tit. *De legatis et fideicommissis-III*.

<sup>243</sup>D.38.1.7. Leg. **Ut iurisiurandi**. Tit. *De operis libertorum*.

<sup>244</sup>C.6.3.6. Leg. **Liberti libertæque**. Tit. *De operis libertorum*.

<sup>245</sup>El parágrafo citado refiere: *Pari etiam ratione occasione preteritionis filiorum vel filiarum natorum vel nascitororum dum filii aut filie aut alius descendens vel ascendens heredes fuerint instituti, non censeantur testamentum seu ultima voluntas irritum sive nullum, Sed his quem testator preterierit in bonis testatoris legitima consequatur. Si vero non esset filius nec filia sed extraneus institutus quantum ad heredem extraneum dumtaxat ipsum seu ultima voluntas nullum remaneat ipso iure* (Cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE SEGON, De testaments. XVIII).

<sup>246</sup>C\*.3.28.6. Leg. **Novissima lege**. Tit. *De inofficioso testamento*.

*liberorum, § finale*<sup>247</sup>, ubi materna preteritio habetur pro exheredatus. Ego credo quod tunc filio vel alteri descendenti providebitur ut preterito et habeat legitimam per forum *Novissime*, scripto *pari et ratione*, et per ea que supra dixi, non obstantibus quod preteritio materna habetur pro exheredatione ut allegatur scriptus finalis, et consequenter videt quod filius agere non possit ad legitimam per istum forum quo disponitur quod pater et ascendentes possunt filios suos legitima privare, quia ad hoc ut filius sua legitima privetur per hunc forum oportet ut constet de voluntate expressa ut hoc foro et supra dixi<sup>248</sup>.

Illud autem quod dicitur quod preteritio habetur pro exheredatione illud procedit de iure et iuris interpretatione, et aliis exheredatio est tacita et non expressa. Repulsio probatur per ea que notantur per Bartolus in *Lege, Centurio, Digestorum, De vulgari, III<sup>a</sup> questio*, facit quod de casu sub infra proxima questione<sup>249</sup>.

Quero et habui de facto pater relinquit filio aliquam quantitatem pro omnia parte sibi pertinenti in suis bonis, que quantitas ad legitimam non sufficit an filius agere poterit ad supplementum videtur quod non quando pater legat filio pro sua parte videtur expressum pro legitima ut *Lege, Sancimus, in principio, Codice, De inofficioso testamento*<sup>250</sup>, et ibi notatur per Bartolus et Cynus, *III<sup>a</sup> questio, et per Digestorum, De legatis, II, Lege, Peto*, in principio<sup>251</sup>. Præter autem legando filio certam quantitatem pro sua legitima eo ipso aufert et privat filium a legitima, *Ardizone, Lege, Translatio, in fine, Digestorum, De adimendis legatis*<sup>252</sup>, ubi legato fundo si exponi forte in alia scriptura testator dicat lego centum pro fundo legatum fundi est ademptum ut ibi quia si lego centum pro fundo tantum est dicere quantum non detur fundus ut ibi notatur per Bartolus qui dicit quod prodest ad multa facit optime *Lege, Peto, II responso, Digestorum, De legatis, II*<sup>253</sup>, ubi instituto Titio in parte dimidia et Gayo in alia dimidia, si in codicillis dicat testatori volo quod Titius sit contentus C. solidis pro sua parte ex hoc videtur privare Titium sua partem restituat coheredi centum tamen sibi retentis vel venientibus ab intestato si insolitum Titius fuerit in testamentum scriptus. Et si dicatur verbum in *contentus* positam in allegata lege Peto, non ducit exclusionem, hoc non est verum nam verbum *contentus*

<sup>247</sup>I.2.13.7. Pr. *Mater vel avus*. Tit. *De exheredatione liberorum*.

<sup>248</sup>Del parágrafo final del fuero se desprende que en caso de haberse producido la preterición de los hijos en testamento, no podía ser anulado éste sino en la cláusula referente al extraño instituido heredero, entendiéndose por incluida una cláusula que preservaba la legitima de los hijos (Cf. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE SEGON. De testaments. XVIII. ...*E encara que per raó de preterició de fill o de filla nat o naxedor lo testament pus lo fill o filla serà instituit hereu no sia anulat ne irritat, mas aquell qui serà preterit haja sa legitima en los bens del testador, e si hom strany hi havia instituit que no fos fill o filla que sia lo testament nulle quant al hereu strany tansolament*).

<sup>249</sup>D.28.6.15. Leg. *Centurio filiis*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>250</sup>C.3.28.36. Leg. *Scimus antea*. Tit. *De inofficioso testamento*. Rabaça inicia esta ley siempre por *Sancimus*, a pesar de que en la edición común se encabeza por *Scimus*.

<sup>251</sup>D.31.[1].69. Leg. *Peto Luci Titi*. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>252</sup>D.34.4.6. Leg. *Translatio legati*. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

<sup>253</sup>D.31.[1].69. Leg. *Peto Luci Titi*. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.



inducit dispositionem ut *Lege, Peto*, allegata, primo responso; et *Lege, Fideicommissa, § si quis ita, Digestorum, De legatis, III*<sup>254</sup>. Sed non inducit privationem neque exclusionem ut notatur Bartolus in *Lege, Qui volebat, I questio, in fine, Digestorum, De heredibus instituendis*<sup>255</sup>, nisi adiciatur ista dictio prout est casus in allegata *Lege, Peto, II responso*, et non expresse per Bartolus in *Lege, Si fideicommissa, § si quis ita, Digestorum, De legatis, III*<sup>256</sup>, et supra dixi, facit *Lege, Paulo, scripto id est, eodem titulo*<sup>257</sup>.

Item, si maritus legat uxori sue centum pro sua dote repellere videtur eum a petitione dotis, *Codice, De rei uxoriae actione, scriptum primum*<sup>258</sup>. Itaque in super ad premissorum declarationem est attendendum quod reperitur quod hec dictio pro adicitur quandocumque persone ut si dico lego scilicet Titio pro Gayo et tunc videor legare Titio nomine Gaii vel ad utilitatem Gaii, *Lege, Fideicommissa, § interdum, Digestorum, De legatis, III*<sup>259</sup>.

Idem, si salvo gero vel nuntio pro Titio nam videor solvere facere nomine Titii vel ad sui utilitatem, *Lege, Si pro me, Digestorum, De solutionibus*<sup>260</sup>, et notatur per Bartolus, *Digestorum, De operis novi nuntiatione, Lege, I, § nuntiatio, II responso*<sup>261</sup>, facit illud Beati Pauli ad Titium spectantes beatam spem et adventum glorie magni Dei qui dedit se metipsum pro nobis ut nos retineret ab omni iniquitate et cetera.

Quando quero tamen pro adicitur persone et exponitur pro idest loco ut in *Psalmo, Pro patribus tuis nati sunt tibi filii et cetera, XXVII distinctione, capitulo finale*, quicumque dictio pro adicitur alicui qualitate ut Titius habetur pro bono doctore pro bono artifice pro absente et sui. Et tunc quo ad factum sive rei existentiam dictio pro nichil inducit sed quo ad ministerium iuris est, quod dic ut notatur per Bartolus in *Lege, Si maritus, § I, Digestorum, De adulteriis*<sup>262</sup>.

Idem videtur si dictio pro adiciatur negative alicui facto sive dictio si dicatur pro non facto vel pro non dicto habeat, *Codice, De sacrosanctis ecclesiis, Lege, Iubemus, § sane, in fine*<sup>263</sup>.

Quando quero adicitur hiis que sunt sub aliam dispositionis ut vendo vel loco pro se tunc si alter consentiat procul dubio est contractus perfectus, de quo in *Lege, In ementis, in Glossæ Codice, De contrahenda emptione*<sup>264</sup>, et alibi quandocumque adicitur ad limitationem

<sup>254</sup>D.32.[1].11. Leg. Fideicommissa. Tit. De legatis et fideicommissis-III.

<sup>255</sup>D.28.5.62(61). Leg. Qui volebat filium. Tit. De heredibus instituendis.

<sup>256</sup>D.32.[1].11. Leg. Fideicommissa. Tit. De legatis et fideicommissis-III.

<sup>257</sup>D.32.[1].27. Leg. Paulo Callimacho. Tit. De legatis et fideicommissis-III.

<sup>258</sup>C.5.13.1. Leg. Rem in præsentis. Tit. De rei uxoriae actione in ex stipulatu actionem transfusa et de natura dotibus præstita.

<sup>259</sup>D.32.[1].11. Leg. Fideicommissa. Tit. De legatis et fideicommissis-III.

<sup>260</sup>D.46.3.40. Leg. Si pro me quis. Tit. De solutionibus et liberationibus.

<sup>261</sup>D.39.1.1. Leg. Hoc edicto promittitur. Tit. De operis novi nuntiatione.

<sup>262</sup>D.48.5.16 (15). Leg. Si maritus. Tit. Ad legem Iuliam de adulteriis coercendis.

<sup>263</sup>C.1. 2. 10-14. Leg. Iubemus. Tit. De sacrosanctis ecclesiis..

<sup>264</sup>C.4.38.13. Leg. In vendentis vel. Tit. De contrahenda emptione.

quantitatis numeri vel quantitatis, de quo in *Lege, I, Codice, Si certum petatur*, cum sequentis numeri vel quantitatis, de quo in *Lege, I, Codice, Si certum petatur*, cum sequentis<sup>265</sup>.

Adicitur et ista dictio pro adicitur dispositioni ut causa et hach est nostra materia quo casu aut causa habet se adest et non esse aut habet se adesse tamen.

Primo casu exemplum, lego Titie pro sua dote tunch quia Titia potest nubere et non nubere facit conditionem, *ut Lege Titio, § Titio*, Glossæ notatur, *Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>266</sup>, et ibi notatur per Bartolus plene, ut per eum in *Lege, Quibus, § finale, in questio, quero de dictione*, pro eodem titulo<sup>267</sup>, facit *Lege, Stipulationi, [Digestorum], De iure dotium*, quod limitandum est ut notatur per Bartolus in *scripto Titio*, Glossæ notata, allegata<sup>268</sup>.

Secundo casu, aut testator vel disponens non erat astrictus vel obligatus ad implementum illius cause aut erat ad illius implementum astrictus obligatus vel quasi.

Primo casu reffert aut causa pendet de futuro ut si lego simpliciter pro puellis maritandis vel captivis redimendis vel pro alimentis pauperum generaliter, tunch quia semper pauperes sunt et semper captivi sunt non dicitur pendere ex futuro eventu inserto et solum erogatio est facienda. Et ideo facit modum ut [*Lege*], *Nulli, Codice, De episcopis et clericis*<sup>269</sup>, et notatur per Bartolus, *Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus, Lege, I, in questione quero de dictione*, pro supra allegata<sup>270</sup>.

Aut causa pendet de preterito ut si iudex dicat condempno te pro tali furto aut pro tali mutuo tunch causa sumitur. Hich proprie ut causa que est de preterito de quo in *Lege, Demonstratio, § quod autem, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>271</sup>, et ibi plene per Bartolus.

Secundo casu principali, quando disponens erat astrictus obligatus vel quasi vel facto suo veniebat obligandus ipse vel heres suus ad implementum cause et tunch pro privationem directo inducit *ut Lege, Translatio, Digestorum, De adimendis legatis*<sup>272</sup>; et Lege, Paulo, § I,

<sup>265</sup>C.4.2.1. Leg. *Neque eaque neque*. Tit. *Si certum petatur*.

<sup>266</sup>D.35.1.71. Leg. *Titio centum*. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*. ...- En el mismo título se hallan otras leyes iniciadas por *Titio fundus* (D.35.1.73) y *Titio ususfructus* (D.35.1.96).

<sup>267</sup>D.35.1.40. Leg. *Quibus diebus*. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*.

<sup>268</sup>D.23.3.21. Leg. *Stipulationem quæ*. Tit. *De iure dotium*.

<sup>269</sup>C.1.3.28. Leg. *Nulli licere*. Tit. *De episcopis et clericis et orphanatrophis et brephotrophis et xenodochis et asceteriis et monachis et privilegio eorum, et castrensi peculio, et de redimendis captivis, et de nuptiis clericorum vetitis seu permissis*.

<sup>270</sup>D.35.1.1. Leg. *Legatis quæ*. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*.

<sup>271</sup>D.35.1.17. Leg. *Demonstratio falsa*. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*.

<sup>272</sup>D.34.4.6. Leg. *Translatio legati*. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

Digestorum, De legatis, III<sup>273</sup>, *et Lege, Peto, De legatis, II, I responso*<sup>274</sup>; et scriptum primum itaque Codice, De rei uxoriæ actione, supra allegata<sup>275</sup>, *facit Lege, In numerationibus, in principio, Digestorum, De solutionibus*<sup>276</sup>; *et Lege, Si quis aliam, eodem titulo*<sup>277</sup>, *et Digestorum, De conditione furtiva, Lege, Si pro fure*<sup>278</sup>, salvo tamen et declarato quod dictio pro adiecta cause ad cuius implementum testator vel disponens tenetur ut dixi ex sua significatione privat et excludit, ut II, supra allegata cum sequentis. Et etiam quo ad plenum effectum quo inter tantum est in potestate disponentis et non ultra quia si, si legato fundo Titio vel eo herede institutio in parte testator dicat forte in codicillis volo quod Titius habeat et pro fundo vel pro parte sua illa dictio pro excludit ex sua significatione quia idem est ac testator diceret volo quod Titius non habeat fundum vel suam partem et etiam quo ad plenum effectum quia adimere, tollere et privare erat in potestate disponentis ut probatur in *Lege, Translatio*<sup>279</sup>, *et Lege, Peto, II responso*<sup>280</sup>, *et Lege, Paulo Callimacho, scriptus idest*<sup>281</sup>, supra allegatus iuncto quod notatur per Bartolus in Lege, Fideicommissa, § si quis ita, De legatis<sup>282</sup>. Sed si testator diceret lego mille uxori mee pro sua dote ista dictio pro ex sua significatione privat et excludit quia idem est dicere ac si diceret uxor mea habeat mille sed non habeat dotem ut *Codice, De rei uxoriæ actione, scriptum primum itaque*. Et supra dixi sed non privat quod ad effectum plenum quia adimere, tollere et privare non erat in potestate testantis nisi ipsa velit uxor igitur acceptante legatum non aget ad dotem *ut Codice, De rei uxoriæ actione, scriptum primum itaque*<sup>283</sup>. Sed repudiante legatum habet procul dubio dotem *ut Lege, Creditorem, Digestorum, De legatis, II*<sup>284</sup>, ubi dixit testator in minus solemni testamento quod volebat quod sua voluntas haberetur pro legitime facta. Illa verba important et habent effectum in hiis que potest testator scilicet quod volebat iure codicillorum non autem important quod solemnitas a iure inducta videatur remissa ut Lege, Nemo, [Digestorum], De legatis, I<sup>285</sup>, *et allegato scripto finale, facit Lege, In*

<sup>273</sup>D.32.[1].27. Leg. Paulo Callimacho. Tit. *De legatis et fideicommissis-III*.

<sup>274</sup>D.31.[1].69. Leg. Peto Luci Titi. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>275</sup>C.5.13.1. Leg. Rem in præsentis. Tit. *De rei uxoriæ actione...*

<sup>276</sup>D.46.3.44. Leg. In numerationibus. Tit. *De solutionibus et liberationibus*.

<sup>277</sup>D.46.3.46. Leg. Si quis aliam. Tit. *De solutionibus et liberationibus*.

<sup>278</sup>D.13.1.7. Leg. Si pro fure damnus. Tit. *De conditione furtiva*.

<sup>279</sup>D.34.4.6. Leg. Translatio legati. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

<sup>280</sup>D.31.[1].69. Leg. Peto Luci Titi. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>281</sup>D.32.[1].27. Leg. Paulo Callimacho. Tit. *De legatis et fideicommissis-III*.

<sup>282</sup>D.32.[1].11. Leg. Fideicommissa. Tit. *De legatis et fideicommissis-III*.

<sup>283</sup>C.5.13.1. Leg. Rem in præsentis. Tit. *De rei uxoriæ actione...*

<sup>284</sup>D.31.[1].85. Leg. Creditorem cui res. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>285</sup>D.30.[1].55. Leg. Nemo potest in. Tit. *De legatis et fideicommissis-I*.

*numerationibus, in principio*<sup>286</sup>, *et Lege, Si quis aliam, Digestorum, De solutionibus, allegata*<sup>287</sup>.

Et predicta que dixi quod dictio pro adiecta dispositioni ut causa inducit privationem quando disponens est obligatus vel quasi ad imperpetuum causæ. Est verum dictio pro adiceretur ad securitatem tantum cause tunc non privaret ut si ego debitor dicerem in eo creditori obligo tibi istas res pro tuo debito tunc procul dubio dictio pro non excluderet sed obligatione realem vel rei retentionem induceret.

Nunc ad propositum in casu quo queritur quando pater legat filie pro sua legitima vel pro sua parte tunc dictio pro adicetur dispositioni ut causa scilicet pro legitima ad quam causam scilicet legitimam pater filio in vita sui patris est obligatus vel quasi licet non cum effectu ipso patre vivente *ut in Authentica, De heredibus et Falcidia, § Si vero non*<sup>288</sup> *implens cum Glossæ, et Authentica, Hoc amplius, Codice, De fideicommissis*<sup>289</sup>, cum Glossæ notabili et notatur per Bartolus, *Digestorum, De liberis agnoscendis, Lege, finalis*<sup>290</sup>; *probatur in Lege, I, § si impuberi, Digestorum, De collationibus bonorum*<sup>291</sup>.

Isto ergo casu scilicet quando legat pater filie pro sua legitima vel pro sua parte pater aufert et privat filium a petitione legitime et filius contentus esse debet legato quia auferre et privare filium erat in sua potestate per hunc forum *Totes*, supra allegato, ut hic probatur et deducitur per *Lege, Peto, II responso, [Digestorum], De legatis, II*<sup>292</sup>, *et Lege, Translatio, Digestorum, De adimendis legatis*<sup>293</sup>, iuncto quod ibi notatur per Bartolus et per eum in *Lege, Fideicommissa, § si quis ita, Digestorum, De legatis, III*<sup>294</sup>, allegata, et per ea que plenius supra dixi.

Sed contra proxime predicta fortiter opponitur nam ubi pater legat filio pro sua parte dictio pro non videtur excludere, sed includere nam videtur dicere pater quod filius legatum sibi imputet in legitimam ut noti per Cynus, *Codice, De inofficioso testamento, Lege, finalis, III questio*<sup>295</sup>, et per Bartolus eodem titulo, *Lege, Si quando, scripto finale*<sup>296</sup>.

<sup>286</sup>D.46.3.44. Leg. *In numerationibus*. Tit. *De solutionibus et liberationibus*.

<sup>287</sup>D.46.3.46. Leg. *Si quis aliam*. Tit. *De solutionibus et liberationibus*.

<sup>288</sup>A.1.1.2,2(=N.1). Leg. *Si vero non fecerit*. Tit. *De heredibus et Falcidia*.

<sup>289</sup>C\*.6.42.32. Leg. *Hoc amplius*. Tit. *De fideicommissis*.

<sup>290</sup>D.25.3.9. Leg. *In bonis*. Tit. *De liberis agnoscendis et alendis a parentibus vel a patronis libertis (=De agnoscendis et alendis liberis vel parentibus vel patronis vel libertis)*.

<sup>291</sup>D.37.6.1. Leg. *Hic titulus*. Tit. *De collationibus bonorum*.

<sup>292</sup>D.31.[1].69. Leg. *Peto Luci Titi*. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>293</sup>D.34.4.6. Leg. *Translatio legati*. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

<sup>294</sup>D.32.[1].11. Leg. *Fideicommissa*. Tit. *De legatis et fideicommissis-III*.

<sup>295</sup>C.3.28.37. Leg. *Cum antiquis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>296</sup>C.3.28.35. Leg. *Si quando talis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

Respondeo dictio proximo quando adicitur ut causa ad cuius implementum testator vel disponens tenetur habet duplicare effectum. Nam privat et excludit, secundo transfert nam fundo legato si testator dicit lego centum pro fundo excludit et adimit fundum ac si diceret non detur fundus.

Item, transfert quia legatum de centum habebit legatarius vice legati de fundo vel loco legati de fundo vel ut legatum de fundo. Nam idem est dicere lego centum pro fundo ac si dicerem nolo quod fundus detur sed loco fundi vel vice fundi vel ut fundum vel pro fundo habeat legatarius centum nam haberi pro tali vel vice talis aut tale aut ut talis aut loco talis ista eundem censum habent, ut probatur allegata *Lege, Translatio*<sup>297</sup>, et colligitur et notatur per Bartolus in *Lege, Si maritus, scriptus lege, Digestorum, De adulteriis*, supra allegata<sup>298</sup>.

In casu igitur de quo queritur quando pater legat filio centum pro sua legitima vel pro sua parte quod idem est dictio pro excludit et privat ut filius suam partem sive legitimam ullo modo non possit petere sed habebit centum loco legitime vel vice legitime vel ut legitimam vel pro legitima et imputabit centum in legitimam et etiam compensabit sibi illa centum pro tota legitima sibi debita in bonis patris ut probatur in *Lege, Translatio*<sup>299</sup>, allegata, et per ea que notatur per Bartolus in *Lege, Si quando, scripto finale*<sup>300</sup>, allegata, et per Cynus in *Lege, finalis, III questio, Codice, De inofficioso testamento*, iunctis aliis iuribus supra allegatis; et vide Bartolus, *Digestorum, De iure codicillorum, Lege, I, I questio, ad finem*<sup>301</sup>.

Et sic dictio pro habebit diversos effectus scilicet excludendi etiam esset transferendi diversis respectibus *ut Lege, In numerationibus, in fine, Digestorum, De solutionibus*, et quod ibi notatur per Bartholum<sup>302</sup>.

Item, secundo contra superiora fortiter opponitur de *Lege, Sancimus, in principio, Codice, De inofficioso [testamento]*<sup>303</sup>, ubi si pater legat filio pro sua parte agnaverit et pro sua parte habuerit sive ab initio, minus legitima fuerit derelictum sive extrinsecus qualisquisque causa interveniens aliquod gravamen imponat vel in quantitatem vel in tempore semper et omni tempore agi potest ad supplementum.

Solo forteor quod de iure comuni si pater legat filio pro sua legitima vel pro sua parte vel pro omni parte etiam si adiciat quod filius sit inde contentus vel ut non possit plus petere si legatum non sufficit ad legitimam licet filius simpliciter legatum agnaverit et habuerit filius ipse potest agere ad supplementum legitime ex lege dispositione ut allegata *Lege, Sancimus*<sup>304</sup>, et in

---

<sup>297</sup>D.34.4.6. Leg. *Translatio legati*. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fidei-commissis*

<sup>298</sup>D.48.5.16 (15). Leg. *Si maritus*. Tit. *Ad legem Iuliam de adulteriis coercendis*.

<sup>299</sup>D.34.4.6. Leg. *Translatio legati*. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fidei-commissis*

<sup>300</sup>C.3.28.35. Leg. *Si quando talis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>301</sup>D.29.7.1. Leg. *Sæpissime a sorore*. Tit. *De iure codicillorum*.

<sup>302</sup>D.46.3.44. Leg. *In numerationibus*. Tit. *De solutionibus et liberationibus*.

<sup>303</sup>C.3.28.36. Leg. *Scimus antea*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>304</sup>C.3.28.36. Leg. *Scimus antea*. Tit. *De inofficioso testamento*.

*Authentica, Ut cum de appellatione cognoscitur, [Lege, Aliud], § ceterum*<sup>305</sup>, *et Codice, De inofficioso testamento, Lege, Si quando, § finalis*<sup>306</sup>, *et Codice, Familia, Lege, Quotiens*<sup>307</sup>.

Idem ubi quisque debitor qui de necessitate et ex dispositione legali est debitor legat suo creditori *ut Authentica, Præterea*<sup>308</sup>, *Codice, Verum vir et uxor*<sup>309</sup>, *et Digestorum, Soluta matrimonio, Lege, Si cum dotem, § si pater*<sup>310</sup>; *et Digestorum, De legatis, II, Lege, Si Ticia, § qui in vita*<sup>311</sup>, et tangitur per Bartolus in iuribus allegatis, facit *Lege, IIII, § condemnatum, Digestorum, De re iudicata*<sup>312</sup>.

Ratio aperta est quia filio in vita patris per ipsum patrem legitima debetur vel quasi ut supra dixi et patri imponitur necessitas de iure filii legitimam relinquere *in Authentica, De heredibus et Falcidia, § primum itaque*. Nech pater potest auferre nech privare filium sua legitima sine iusta causa *in Authentica, Ut cum de appellatione cognoscitur, § Aliud*<sup>313</sup>; *et in Authentica, De heredibus et Falcidia, § Si vero expressim*<sup>314</sup>; et ibi notatur, *et in Authentica, Sed cum testator, Codice, Ad legem Falcidiam*<sup>315</sup>; et ibi per Cynus, III questio, et per Bartolus, II opus. Que ratio per istum forum premissorum novum cessat quia patri non imponitur de foro necessitas ut filio legitimam relinquit quinimo potest filio auferre et eum privare legitima sua ut in hoc foro *Totes* allegatur, cessante quomodo ratione dicte *legi Sancimus*<sup>316</sup>. Et dicti scripti *ceterum*, cessare debent dicta iura, *Lege, Adigere, § quavis, Digestorum, De iure patronatus*<sup>317</sup>, ibi per Bartolus facit LXIII, Dinus, § *sed sciendum*.

Ubi tertio, ad litteram dicit quod civiles sive ecclesiasticas prohibitiones et statuta proprias habent causas quibus cessantibus cessant ipse pro hoc quia ratio legis in tantum coheret

<sup>305</sup>A.8.12.3 (=N.115). Leg. *Aliud quoque*. Tit. *Ut cum de appellatione cognoscitur...*- Aunque la cita no se refiere a la ley, de una cita anterior deducimos que se trataba de la *Aliud quoque, § ceterum*,

<sup>306</sup>C.3.28.35. Leg. *Si quando talis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>307</sup>C.3.36.10. Leg. *Quotiens inter*. Tit. *Familiā exerciscundæ*.

<sup>308</sup>C\*5.3.20 in c. Leg. *Præterea si*. Tit. *De donationibus ante nuptias vel propter nuptias et sponsaliciis*.

<sup>309</sup>C.6.18.1. Leg. *Maritus et uxor*. Tit. *Unde vir et uxor*.- El *Verum* que transcribe el copista es una mala copia de *Unde*.

<sup>310</sup>D.24.3.22. Leg. *Si cum dotem daret*. Tit. *Soluta matrimonio dos quemadmodum petatur*.

<sup>311</sup>D.31.[1].34. Leg. *Titia (?)*.- Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.-En el referido título mencionado en el manuscrito no hay ninguna ley que inicie por *Si Ticia*, aunque hay dos que empiezan por *Titia* (núm.34 y 87) y cuatro por *Si Titio* (núm.7, 16, 55 y 61).

<sup>312</sup>D.42.1.4. Leg. *Si se non obtulit*. Tit. *De re iudicata et de effectu sententiarum et de interlocutionibus*.

<sup>313</sup>A.8.12.3 (=N.115). Leg. *Aliud quoque*. Tit. *Ut cum de appellatione cognoscitur...*

<sup>314</sup>A.1.1.[pf] 2(=N.1).Leg. *Si vero expressim*. Tit. *De heredibus et Falcidia*.

<sup>315</sup>C\*.6.50.7(=N.1.2 y 3). Leg. *Sed cum testator*. Tit. *Ad legem Falcidiam*.

<sup>316</sup>C.3.28.36. Leg. *Scimus antea*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>317</sup>D.37.14.6. Leg. *Adigere iureiurando*. Tit. *De iure patronatus*.

ipse ut ea cessante cesset lex et ut tunc vigeat legis observantia cum vigeat ratio legis ut notatur Cynus, *Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus, Lege, Cum tale, § falsam*<sup>318</sup>; et plenius per Bartolus in *Lege, Demonstratio, § quarum autem, VII questio, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>319</sup>.

Item, sublato medio sine quo ad extremum perveniri non potest et ipsum extremum tolli necesse est sublato enim iure restitutione per quod pervenitur ad rescissoriam ipsa rescissoria sublata videtur *Digestorum, De actionibus et obligationibus, Lege, In honorariis, § sed cum rescisso*<sup>320</sup>. Et sublato iure offerendi per quod pervenitur ad pignoratitiam et ipsa pignoratitia sublata videtur ut *Codice, De prescriptionibus XXX [vel XL] annorum, Lege, Cum notissimi*<sup>321</sup>, et notatur per Dinus, *Extra [Decretum], De regulis iuris, Canone, Indultum, in fine, Librum VI*<sup>322</sup>.

Item, ubi cessat ratio legis sine constitutio interveniente contraria, lex sine constitutione cessat prima lex et prima constitutio, ut notatur per Archidiaconus in *Rosario, LXIII distinctione, Canone, Neophitus*<sup>323</sup>, pro quo facit quod notatur Bartolus in allegato scripto *quavis, versiculo nisi per aliam legem et cetera*<sup>324</sup>.

Item, si pater legat filio suo centum pro sua legitima vel pro sua parte filio suppletur legitima de iure comuni ex *Lege, Dispositionem*<sup>325</sup>, ut *Lege, Sancimus*<sup>326</sup>, allegata, et supra *axi*.

Hoc autem in isto regno non possit procedere foro presenti *Totes* obstante, quia pater legando filio suo centum pro sua legitima ista verba privant filium a sua legitima ut *Lege, Translatio*<sup>327</sup> et *Lege, Peto*<sup>328</sup>, allegata, et aliis iuribus supra allegatis.

<sup>318</sup>D.35.1.72. Leg. *Cum tale legatum est*. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*.

<sup>319</sup>D.35.1.17. Leg. *Demonstratio falsa*. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*.

<sup>320</sup>D.44.7.35. Leg. *In honorariis*. Tit. *De obligationibus et actionibus (=De actionibus et obligationibus)*.

<sup>321</sup>C.7.37.7. Leg. *Cum notissimi iuris*. Tit. *De prescriptionibus XXX vel XL annorum*.

<sup>322</sup>SEXTUS DECRETALIUM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. V. Tit. XII. De regulis iuris. Cap. XVII. Regula, *Indultum a iure beneficium non est alicui auferendum*. [p.1122-23].

<sup>323</sup>CONCORDIA DISCORDANTIÆ CANONUM. DECRETUM GRATIANI (DECRETUM GRATIANI). Editio A.L. RICHTER et A. FRIEDBERG, Leipzig, 1881, vol.1. Prima pars. De iure naturæ et constitutionis. Distinctio LXI. Cap. IX. Canon, *Neophitus prohibetur ordinari, ne extollatur superbia. Sed si non deest humilitas competens sacerdotio, ubi causa non adheret vicium non imputatur. Ordinationem itaque meam occidentales episcopi iudicio, orientale etiam exemplo probarunt* [p.230].

<sup>324</sup>D.37.14.6. Leg. *Adigere iureiurando*. Tit. *De iure patronatus*.

<sup>325</sup>C.10.28.1. Leg. *Dispositionem*. Tit. *De collatione donatorum vel relevatorum aut translatorum seu adaratorum*.

<sup>326</sup>C.3.28.36. Leg. *Scimus antea*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>327</sup>D.34.4.6. Leg. *Translatio legati*. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

<sup>328</sup>D.31.[1].69. Leg. *Peto Luci Titi*. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

Et si tunch fieret supplicatum filio ex **Lege, Dispositionem**<sup>329</sup> hoc esset aperte contra istum forum *Totes*, quo cavetur, quod pater filium legitima sua privare possit.

Tertio, fortiter opponitur contra premissorum decisionem hic in foro novo allegato dicitur quod pater non tenetur relinquere filio legitimum si relinquere non voluerit. Ista autem conditio si non voluerit videtur quod debeatur impleri in sua forma specifica et noti per equipollens, **Lege, Comodissime, Digestorum, De liberis et postumis**<sup>330</sup>, **Lege, Si cum dote, Digestorum, Solutio matrimonio**<sup>331</sup>, et **Lege, Mevius, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus**<sup>332</sup>.

Solo aut ex equipollentibus insurgit idem effectus et non reffert quod ex equipollentibus fiat **ut Lege, III, Codice, De institutionibus et substitutionibus sub conditione factis**<sup>333</sup>, et **Lege, Gallus, et § quid si tantum, Digestorum, De liberis et postumis**<sup>334</sup>. Aut non insurgit idem effectus et tunch refferit quid ex equipollentibus fiat **Lege, finalis, Codice, De hiis qui veniam etatis impetraverunt**,<sup>335</sup> et notatur per Cynus allegata **Lege, III, in additiones**<sup>336</sup>. Cum quomodo voluntas sive non voluntas et relinquere filio pro sua legitima sint equipollentia in effectu quia utrobique constat de nolentia sive privatione testatoris ut superius est deductum nichil igitur reffert inter ea, ut dixi vel allegatur secundum Bartolus si casus omissus est. Simul expresse et tunch si conditio est necessaria ad actum vel ad effectum actus et tunch casus expressus porrigitur ad casum non expressum, **ut scriptus Quod si tantum, Lege, III, allegata**<sup>337</sup>. Nech reffert quod ex equipollentibus fiat aut conditio est voluntaria tunch debet impleri in forma specifica nech porrigitur ad casum non expressum **ut Lege, Qui heredi**<sup>338</sup>, et **Lege, Mevius, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus**<sup>339</sup>, et noti per Bartolus in allegato scripto **Quod si tantum, II opus**<sup>340</sup>.

---

<sup>329</sup>C.10.28.1. Leg. **Dispositionem**. Tit. *De collatione donatorum vel relevatorum aut translatorum seu adæeratorum*.

<sup>330</sup>D.28.2.10. Leg. **Commodissime is qui**. Tit. *De liberis et postumis heredibus instituendis vel exheredandis*.

<sup>331</sup>D. 24.3.22. Leg. **Si cum dotem daret**. Tit. *Solutio matrimonio*.

<sup>332</sup>D.35.1.55. Leg. **Mævius cui fundus**. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*...

<sup>333</sup>C.6.25.3. Leg. **Si mater vos sub**. Tit. *De institutionibus vel substitutionibus seu restitutionibus sub conditione factis*.

<sup>334</sup>D.28.2.29. Leg. **Gallus sic posse**. Tit. *De liberis et postumis*...

<sup>335</sup>C.2.44(45)4. Leg. **Si quis aliquid**. Tit. *De his qui veniam etatis impetraverunt*.

<sup>336</sup>C.6.25.3. Leg. **Si mater vos sub**. Tit. *De institutionibus vel substitutionibus seu restitutionibus sub conditione factis*.

<sup>337</sup>C.6.25.3. Leg. **Si mater vos sub**. Tit. *De institutionibus vel substitutionibus seu restitutionibus sub conditione factis*.

<sup>338</sup>D.35.1.44. Leg. **Qui heredi dare iussus**. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*..

<sup>339</sup>D.35.1.55. Leg. **Mævius cui fundus**. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*...

<sup>340</sup>C.6.25.3. Leg. **Si mater vos sub**. Tit. *De institutionibus vel substitutionibus seu restitutionibus sub conditione factis*.



Cum igitur ex illis verbis relinquo pro omni legitima deprehendatur voluntas vel privatio testatoris sicut per verbum nolo vel non volo ut superius est deductum. Et isti casus habeat similitudinem quia utrobique deprehenditur voluntas sive privatio testatoris ut dixi. Et conditio si non voluerit aut si noluerit foro novo premissio adiecta sit necessaria ad actum scilicet ad privandum ipsum filium igitur poterit impleri per equipolens ut dixi.

Insuper et quarto videtur premissa conclusio impugnari nam licet in foro premissio *Totes* disponatur quod pater non tenetur filio relinquere legitimam si noluerit, et sic possit pater filium suum legitima privare in totum casum; per istum forum non videtur previsum quod pater possit filium in parte legitima privare. Certe immo videtur previsum quod etiam in parte possit privare ibi ubi dicitur legitima que tota est pars filii ut supra dictum est.

[Quintus] Et sequitur *o alguna altra part*. Item, si possit tota res tolli, igitur et reformari, *Digestorum, De pactis, Lege, Iuris gentium, § adeo*<sup>341</sup>, facit quod notatur per Cynus in *Lege, Sancimus, Codice, De nuptiis*<sup>342</sup>; et *Lege, Que de tota, Digestorum, De reivindicatione*<sup>343</sup>, facit etiam quod dicimus idem iure esse in membris quod in capite, *LXIII distinctione, Canone, In sinodo*<sup>344</sup>, et ibi notatur pro hoc factum esset, quia de iure comuni pater ex certis causis potest filium privare legitima in totum *ut in Authentica, Ut cum de appellatione cognoscitur, § Aliud, collectio, VIII*<sup>345</sup>. Et ex eisdem causis possit filium etiam in parte privare, ut clare probatur in *Lege, Omnino, Codice, De inofficioso testamento*<sup>346</sup>.

Item, si a toto recedi potest et pars removeri possit verum pars integralis non autem pars substantias *Lege, I*<sup>347</sup>, et *Lege, II, Digestorum, De adimendis legatis*<sup>348</sup>, et in eis notatur per Bartolus; *facit Lege, Non solum*, in presenti, [*Digestorum*] *De liberatione legata*<sup>349</sup> et *Digestorum, De acceptilatione, Lege, Pars stipulationis*<sup>350</sup>; et *Digestorum, De legatis, I, Lege, Si in toto*<sup>351</sup>. Pro premissis etiam facit regula iuri *Cui licet*, quod est plus licet utique quod est

<sup>341</sup>D.2.14.7. Leg. *Iuris gentium*. Tit. *De pactis*.

<sup>342</sup>C.5.4.27. Leg. *Sancimus nuptias*. Tit. *De nuptiis*. Hay otra ley en este título iniciada por *Sancimus si quis*(núm.24).

<sup>343</sup>D.6.1.76. Leg. *Quæ de tota re*. Tit. *De rei vindicatione*.

<sup>344</sup>DECRETUM GRATIANI. Editio RICHTER et FRIEDBERG (vol.1). Prima pars. De iure naturæ et constitutionis. Distinctio LXIII. Cap.XXIII. Electio Romani Pontificis ad ius pertinet imperatoris. Canon. *In Sinodo*, [p.241].

<sup>345</sup>A.8.12.3(=N.115). Leg. *Aliud quoque*. Tit. *Ut cum de appellatione cognoscitur...*

<sup>346</sup>C.3.28.30. Leg. *Omnino testamentum*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>347</sup>D.34.4.1. Leg. *Qui actu legato*. Tit. *De adimendis vel transmitendis legatis...*

<sup>348</sup>D.34.4.2. Leg. *Fundo legato*. Tit. *De adimendis vel transmitendis legatis...*

<sup>349</sup>D.34.7. Leg. *Non solum autem*. Tit. *De liberatione legata*. En el mismo título hay otra ley iniciada por *Non solum nostrum*(núm.8).

<sup>350</sup>D.46.4.9. Leg. *Pars stipulationis*. Tit. *De acceptilatione*.

<sup>351</sup>D.30.[1].8. Leg. *Si in toto fundo*. Tit. *De legatis et fideicommissis-I*.

minus *Extra [Decretum], De regulis iuris, Canone, Cui licet, Librum VI*<sup>352</sup>. Nech obstate si dicatur quod forus iste *Totes* est odiosus et ideo trahi non debet ad alium casum quinimo in suis terminis et casibus quibus loquitur est tenendus *Digestorum, De legibus, Lege, Quod vero*<sup>353</sup>; *Extra [Decretum], De regulis iuris, Canone, Odia*<sup>354</sup>; quia ut dixi forus iste non solum disponit quod pater filium possit legitima filium privare in totum sed etiam in parte ut supra dixi. Et si disponent quod possit privare in totum et ultra non disponderet tunch etiam verum esset et est verum dicere quod potest et posset etiam privare in parte, *ut Canone, Cui licet*<sup>355</sup>, et aliis iuribus supra allegatis. Nech tunch traheretur ad alium casum quia lex vel forus qui disponit super toto etiam in parte disponit quia in toto pars continetur, *Extra [Decretum], De regulis iurris, Canone, In toto*<sup>356</sup>, *et Canone, Plus, Librum VI*<sup>357</sup>. Et totum non est aliud a parte *Extra [Decretum], De electionis*; cum nobis olim et notatur, *LXII distinctione, Canone, Nullus*<sup>358</sup>.

Sed contra predicta proxime opponitur quia si pater potest filium legitima privare in parte igitur videtur quod possit filio in legitima modum dilationem conditionem et gravamen apponere, *Instituta, De actionibus, § Plus*<sup>359</sup>, *et § Tempore*<sup>360</sup>. Quod est contra constitutionem I et II in foris de Monsó; et contra ea que supra in superioribus dixi. Respondeo hoc foro providetur quod pater possit filium legitima privare etiam in parte ut dixi, sed ex hoc non concluditur quod filio in legitima possit modum conditionem dilationem et gravamen opponere *ut Lege, Omnino*<sup>361</sup>, *et Lege, Quoniam in prioribus, Codice, De inofficioso testamento*<sup>362</sup>, et ibi notatur per Iacobus Butrius et dic ut ibi per eum. Unde si testator filio legaret centum et adiceret quod non agat ad supplementum vel quod non posset plus petere tunch filius ad supplementum non ageret per hunc forum *Totes* et per iura supra proxime allegata; de iure tamen esset secus nisi

<sup>352</sup>SEXTUS DECRETALIAM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. V. Tít. XII. De regulis iuris. Cap.LIII. Regula, *Cui licet quod est plus, licet atque quod est minus* [ p.1123].

<sup>353</sup>D.1.3.14. Leg. *Quod vero contra*. Tit. *De legibus senatusqueconsultis et longa consuetudine*.

<sup>354</sup>SEXTUS DECRETALIAM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. V. Tít. XII. De regulis iuris. Cap.XV. Regula, *Odia restringi, et favores convenit ampliari*. [p.1122].

<sup>355</sup>SEXTUS DECRETALIAM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. V. Tít. XII. De regulis iuris. Cap.LIII. Regula, *Cui licet quod est plus, licet atque quod est minus*. [ p.1123].

<sup>356</sup>SEXTUS DECRETALIAM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. V. Tít. XII. De regulis iuris. Cap.LXXX. Regula, *In toto partem non est dubium contineri*. [ p.1124].

<sup>357</sup>SEXTUS DECRETALIAM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. V. Tít. XII. De regulis iuris. Cap.XXXV. Regula, *Plus semper in se continet quod est minus* [p.1123]. Corregimos la transcripción del copista que inicia la regla por "Pars" en vez de por "Plus" como dice el Sextus Decretalium.

<sup>358</sup>DECRETUM GRATIANI. Editio RICHTER-FRIEDBERG (vol.1). Prima pars. Distinctio LXII. Cap.LII. Canon. *Nullus* [p.234].

<sup>359</sup>I.4.6.33 b. Pr. *Plus autem quattuor*. Tit. *De actionibus*.

<sup>360</sup>I.4.6.33 a. Pr. *Tempore veluti*. Tit. *De actionibus*.

<sup>361</sup>C.3.28.30. Leg. *Omnino testamentum*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>362</sup>C.3.28.32. Leg. *Quoniam in prioribus*. Tit. *De inofficioso testamento*.

ex iusta causa pater filium vellet a supplemento legitime privare *ut in Authentica, Ut cum de appellatione cognoscitur, § Ceterum*<sup>363</sup>, allegata, *et Lege, Quotiens, Codice, Familiæ herciscundæ*, omnino supra allegata<sup>364</sup>.

In casu igitur de quo principaliter queritur scilicet cum pater legat filio centum pro sua legitima aut pro sua parte quod idem est filius ad legitimam vel ad aliquod supplementum non aget tamquam privatus a legitima. Sed habebit centum loco vel vice totius legitime aut pro sua legitima et compensabit sibi centum in legitima et sic voluntatem testantis erit reformata vel minorata legitima ut superius plenius est deductum.

Vero opponitur contra premissam conclusionem de qua principaliter agitur *Instituta, De exheredatione liberorum, § Nominatim*<sup>365</sup>, uti filius nominatim debet exheredari solo verbum nominatum concernit personam filii qui nominatum est exheredandus ut dicendo exheredo Titium filium meum vel filium meum exheredo quantum nullum alium filium habeo ut dicto scripto *nominatim*. Idem, si pater nominaret filium per certa signia ut si dicat natum ex Berta, uxorem mea exheredo, nam censeretur nominatim. Idem, si demonstraretur filius per demonstrationem officii vel artificii vel alicuius qualitatatis *ut Lege, Nominatim, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>366</sup>.

In casu ergo de quo queritur scilicet cum preter legat filio centum pro sua parte aut pro sua legitima aut pro omni parte, voluntas patris circa filium nominatim demonstratur sic tamen ut filius centum habeat et non plus.

Sextus opponitur ad idem de *Lege, Si quando, § finale, Codice, De inofficioso testamento, versiculo nisi*<sup>367</sup>, ubi dicitur quod supplemento legitime specialiter debet renunciari, ex quo infert Guillermus de Cuneus ad questione si pater legavit filie aliquam quantitatem que non sufficit ad legitimam si filia tempore sui matrimonii faciat quitationem et absolutionem suis fratribus, remitendo omne ius quod habeat in hereditate paterna, ex hoc filia agere non impeditur ad supplementum ut allegatur scripto finale, versiculo *nisi* ut notatur Guillermus, *Digestorum, De transactionibus, Lege, De hiis*<sup>368</sup>.

Videtur igitur quod pater suam voluntatem sive privationem debeat circa legitimam specialiter declarare ut si pater privet filium legitima specialiter inde sit privatus filius alias. Respondeo, in dicto foro novo *Totes* simpliciter non dicitur quod pater non tenetur filio relinquere legitima nisi noluerit neque adicitur specialiter vel dicendum est quod quando legat

<sup>363</sup>A.8.12.3(=N.115). Leg. *Aliud quoque*. Tit. *Ut cum de appellatione cognoscitur...*

<sup>364</sup>C.3.36.10. Leg. *Quotiens inter*. Tit. *Familiæ herciscundæ*.

<sup>365</sup>I.2.13.1. Pr. *Nominatim autem*. Tit. *De exheredatione liberorum*.

<sup>366</sup>D.35.1.34. Leg. *Nominatim alicui*. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus...*

<sup>367</sup>C.3.28.35. Leg. *Si quando talis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>368</sup>D.2.15.6. Leg. *De his controversiis*. Tit. *De transactionibus*.

pater filio centum pro sua legitima privat filium sua legitima specialiter quia specialiter in mencionem facit de legitima *ut Lege, Peto, II responso*<sup>369</sup>, *et Lege, Translatio*, supra allegata<sup>370</sup>.

Idem si dicat pro sua parte quia idem forat ac si diceret pro sua legitima ut supra tractum est. Vel dicendum est quod ad verificationem verbi specialiter non sufficit generaliter loquitur neque requiritur singulariter sive individue loqui. Sed sufficit in spem loqui ut notatur per Bartolus notabiliter in *Lege, I, Digestorum, finale questio, Digestorum, Si quis in ius vocatus non ierit eum*<sup>371</sup>, et per eum in *Lege, finale, Codice, Si contra ius vel utilitatem publicam*<sup>372</sup>, et per eum in *Lege, Cum filius, versiculo, Titio, Digestorum, De donationibus*<sup>373</sup>, notatur etiam per eum in *Lege, Titius, Digestorum, De liberis et postumis*<sup>374</sup>, et alibi.

Nunch ad propositum si pater dicat lego filio meo centum pro omni iure sibi pertinentium bonis meis aut in hereditate mea istud est loqui generaliter et sic loquitur Guillelmi de Cuneus, ubi autem pater diceret lego filio meo pro sui legitima istud est loqui singulariter sive individue ubi autem diceret lego filio meo pro sua parte vel pro tota parte vel pro omni parte ut in casu de quo queritur istud est in spem loqui. Et sufficeret esto quod forus novus esset sub forma infrascripta conceptus scilicet pater non teneatur filio relinquere rem si specialiter noluerit. Posset etiam forte dici quod si pater relinquere filio centum pro omni iure sibi pertinenti quod ad supplementum agere non posset quia verba fori ut dixi sunt simpliciter concepta si noluerit. Neque est adiectum specialiter maxime quia post sequitur in dicto foro *ans pusca fer de aquelles totes ses voluntats*.

Item etiam sequitur *ans les coses et cetera, segons que en aquelles a la lletra serà contengut et cetera*, que verba sunt lata et ampla facit *Lege, Creditor, § finale, Digestorum, Mandati*<sup>375</sup>.

Septimus opponitur ut videtur quod premissa decisio de qua agitur non possuit stare neque sit vera lex, dicit quod tutor in principio sue creationis coram iudice debet specialiter exprimere quod pupillum non relinquet indefensum, *Codice, De administratione tutorum, Lege, finale*<sup>376</sup>. [*De ad]administratione tutorum, Lege, finale, § deffensionem*, ubi queritur Cuius quod cum tutor in principio sue creationis debeat iurare utilia facere et inutilia pretere mittere *ut in*

<sup>369</sup>D.31.[1].69. Leg. **Peto Luci Titi**. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>370</sup>D.34.4.6. Leg. **Translatio legati**. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

<sup>371</sup>D.2.5.1. Leg. **Si quis in ius**. Tit. *Si quis in ius vocatus non ierit sive quis eum vocaverit quem ex edicto non debuerit*.

<sup>372</sup>C.1.22.6. Leg. **Omnes cuicumque**. Tit. *Si contra ius utilitatemve publicam vel per mendacium fuerit aliquid postulatum vel impetratum*.

<sup>373</sup>D.39.5.2. Leg. **Si cum filium**. Tit. *De donationibus*.

<sup>374</sup>D.28.2.26. Leg. **Titius familias**. Tit. *De liberis et postumis...*- Hay también en el mismo título una ley que inicia por **Titius a padre** (núm.28).

<sup>375</sup>D.17.1.60. Leg. **Creditor mandatorem**. Tit. *Mandati vel contra*.

<sup>376</sup>C.5.37.28. Leg. **Sancimus neminem**. Tit. *De administratione tutorum et curatorum et de pecunia pupillari feneranda vel deponenda*.

*Authentica, Ut hii qui obligarem, scripto finale, collatio VI*<sup>377</sup>, *an sufficiat*. Et dicit quod non sufficit ista qualitas sed debet tutor specialiter promittere deffensionem pupilli iure scriptus deffensionem allegatus ut ibi per Cinus supram dicitur.

Licet igitur per hunc forum *Totes* pater possit filium sua legitima privare tamen videtur per ea que dixi quod voluntas sive privatio patris debeat esse expressa et non sufficiat tacita nech per verba generalia nech talis quod sumatur ex pressumpta voluntate patris testantis nech per verborum consequentiam. Respondeo illa verba de quibus queritur scilicet quando pater legat filio centum pro sua legitima aut pro sua parte quod idem est licet importent et implicent patri voluntatem generaliter tamen sufficit et videtur expressa voluntas quia expressum dicitur quod generaliter exprimitur sine verbis generalibus *ut Lege, Finalis, Codice, Quod cum eo*<sup>378</sup>, ubi dicitur quod ad hoc ut dominus ex contractum servi teneatur quod iussu oportet quod specialiter iubeat cum servo suo contrahi Glossæ, ubi et Cinus, II questio, exponunt specialiter idest expresse, nam sufficit iussus generalis *Digestorum, Quod iussu, Lege, I, § I*<sup>379</sup>, *facit Codice, De negotiis gestis, Lege, Negocium*<sup>380</sup>, cum Glossæ expressum igitur dicitur quod verbis generalibus exprimitur ut dixi. Pro hoc etiam facit substitutio brevi loqua, ut vos invicem substitutio facta duobus filiis impuberibus includit pupillarem substitutionem, *ut Lege, Iam hoc iure, Digestorum, De vulgari*<sup>381</sup>, que pupillares dicitur expressa licet sub generalitate concepta, ut notatur per Bartolus, *Digestorum, De vulgari, Lege, I, II questio principali*<sup>382</sup>, et habet plenum effectum substitutio pupillaris expresse quia admititur contra matrem, et [*Lege*] *Lucius*, allegat, *Digestorum, De vulgari et pupillari*<sup>383</sup>, tacita autem pupillaris non admitteretur contra minorem, *Codice, De institutionibus et substitutionibus sub conditione factis, Lege, finalis*<sup>384</sup>, et *Lege, Precibus, Codice, De impuberum et aliis substitutionibus*<sup>385</sup>; et quod dixi in brevi loqua idem est in compendiosa nam substitutio pupillaris in ea inclusa possit dici expressa sed sub generalitate concepta ut notatur per Bartolus allegata *Lege, I, II questio*<sup>386</sup>, et habet effectum

---

<sup>377</sup>A.6.2.7 (=N.72). Leg. **Si vero habet**. Tit. *Ut hi qui obligatas se habere perhibent res minorum aut obligati sunt eis ad eorum gubernationem penitus non accedant, et ut curatores nullo modo suscipiant cessiones adversus eos quorum curationem agunt aut egerunt*.

<sup>378</sup>C.4.26.13. Leg. **Dominos ita**. Tit. *Quod cum eo qui in alicua est potestate negotium gestum esse dicitur, vel de peculio seu quod iussu aut de re in rem verso*.

<sup>379</sup>D.15.4.1. Leg. **Merito ex iussu**. Tit. *Quod iussu*.

<sup>380</sup>C.2.18(19).22. Leg. **Negotium gerentes**. Tit. *De negotiis gestis*.

<sup>381</sup>D.28.6.4. Leg. **Iam hoc iure**. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>382</sup>D.28.6.1. Leg. **Heredes aut instituti**. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>383</sup>D.28.6.45. Leg. **Lucius Titius**. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>384</sup>C.6.25.10 (9). Leg. **Cum quidam**. Tit. *De institutionibus vel substitutionibus seu restitutionibus sub conditione factis*.

<sup>385</sup>C.6.26.8. Leg. **Precibus tuis**. Tit. *De impuberum et de aliis substitutionibus*.

<sup>386</sup>D.28.6.1. Leg. **Heredes aut instituti**. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

expresse quia admititur contra minorem, quod verbum sonat et significat *ut Lege, Fundi*<sup>387</sup>, *et Lege, Ferri, Digestorum, De verborum significatione*<sup>388</sup>, allegata et aliis legibus eodem titulo.

Plus etiam est attendendum nam forus iste *Totes* est simpliciter conceptus et simpliciter dicit quod pater non tenetur filio relinquere legitimam aut aliam partem si voluerit quomodocumque igitur et per quecumque verba concordatur de mente patris quod nolit aut non velit vel privet filium a tota legitima que tota est pars filii aut aliqua parte sive verba patris habeant directam nolentiam sive non habeant directam nolentiam sed per quandam consequentiam vel alias constet de voluntate prioris quomodocumque ex verbis ipsius sufficit et erit vel videbitur expressa noluntas ut dicimus in legibus nam illud quod venit ad consequentiam legem vel quomodocumque constet de mente licet ex verbis legis videtur expressum in lege, ut probatur premissam *Lege, Pretor, in principio, iuncto scripto id est ibi expressum et cetera, Digestorum, De operis novi nuntiatione*<sup>389</sup>, *et in Lege, I*<sup>390</sup>, cum Glossæ III, eodem titulo, et ibi notatur per Bartolus, III opus, *et Digestorum, De edendo, Lege, Si quis ex argentariis*<sup>391</sup>, et iuncto scripto *prohibet, eodem lege*, et ibi notatur, et in *Lege, Nominis, scripto verbum, Digestorum, De verborum significatione*<sup>392</sup>, facit *Lege, Ad rem*<sup>393</sup>, *et Lege, Ad legatum, Digestorum, De procuratoribus*<sup>394</sup>.

In casu quomodo de quo queritur cum pater relinquit filio pro sua legitima aut pro sua parte aut pro omni parte cum constet de patris nolentia saltum per consequentiam quando sufficit et videbitur expressa voluntas. Nunch respondeo ad scriptus *deffensionem* et dico quod ubi lex requirit aut ponit aliquid exprimi verbis vel specialitas tunch illud debet verbis exprimi nech sufficit generalitas, ut allegatur scriptus *deffensionem* cum ibi notis per Cynus. Ubi autem lex simpliciter vel alter loquitur nech ponit aliquid exprimi verbis vel specialiter tunch illud quod venit ex consequentia lege vel alias coniecturetur de mente legis ex verbis legis semper videtur expressum in lege, *ut Lege, Pretor, in principio, Digestorum, De novi operis nuntiatione*<sup>395</sup>, et ibi notatur nobiliter per Bartolus.

Octavus opponitur contra premissam decisionem questionis de qua agitur de *Lege, Si ita legatum, § illi si nollet, Digestorum, De legatis, I*, ubi legatum factum alicui si volet est conditionale ad cuius conditionis implementum requiritur quod legatarius declaret voluntatem suam et licet legatum simpliciter factum habeat tacitam conditionem si legatarius voluerit tamen et illa tacita conditio non facit legatum conditionale, quia aliud iure est aliquid verbis

<sup>387</sup>D.50.16.211. Leg. **Fundi appellatione**. Tit. *De verborum significatione*.

<sup>388</sup>D.50.16.235. Leg. **Ferri proprie dicimus**. Tit. *De verborum significatione*.

<sup>389</sup>D.39.1.20. Leg. **Prætor ait**. Tit. *De operis novi nuntiatione*.

<sup>390</sup>D.39.1.1. Leg. **Hoc edicto promittitur**. Tit. *De operis novi nuntiatione*.

<sup>391</sup>D.2.13.6. Leg. **Si quis ex argentariis**. Tit. *De edendo*.

<sup>392</sup>D.50.16.4. Leg. **Nominis appellatione**. Tit. *De verborum significatione*. - Hay en el mismo título otra ley iniciada por *Nominis et rei* (núm. 6).

<sup>393</sup>D.3.3.56. Leg. **Ad rem mobilem**. Tit. *De procuratoribus et defensoribus*.

<sup>394</sup>D.3.3.62. Leg. **Ad legatum petendum**. Tit. *De procuratoribus et defensoribus*.

<sup>395</sup>D.39.1.20. Leg. **Prætor ait**. Tit. *De operis novi nuntiatione*.

exprimetur aliud si tacite contineatur ut allegatur scripto *illi si volet*, et ibi notatur per Bartolus, et scriptus *si fideicommissum*, et *Lege, Si ita expressum*<sup>396</sup>, supra allegata. Respondeo quando pater relinquit filio suo centum pro sua legitima vel pro sua parte aut pro omni parte ista verba inducunt privationem et noluntatem expressa licet sub verbis generalibus inclusam et verbis generalibus expressam *ut Lege, finalis, Codice, Quod cum eo*<sup>397</sup>; et *Codice, De negotiis gestis, Lege, Si negotium*<sup>398</sup>, cum Glossæ.

Item, quando pater relinquit filio centum pro sua legitima per istud signum sive pro nomen pro pater videtur filium privare a sua legitima et consequenter expresse et quod habeat centum *ut Lege, Translatio*<sup>399</sup>, et *Lege, Peto*<sup>400</sup>, cum concordantis supra allegatas, iuncta *Lege, Certum, Digestorum, Si certum petatur*<sup>401</sup>; et *Lege, Item quia*, cum Glossæ, *Digestorum, De pactis*<sup>402</sup>, et superius in precedenti contrario plenius est deductum. Ex quibus et ex deductis plenius in precedenti contrario clarissime liquet quod ista verba lego filio meo centum pro sua legitima aut pro sua parte inducunt noluntatem sive privationem expressam vel si dicatur quod ex illis verbis inducitur noluntas tacita tamen habetur pro expressa et habet effectum expresse noluntatis ut plenius deductam precedenti contrario hoc clare ostendunt. Et sic dictus scriptus *ille si volet*, et quod ibi notatur per Bartolus concordat et in aliquo non oppugnat premissam decisionem questio, de qua principaliter queritur. Insuper est attendendis nam conditiones que tacite insunt etiam si exprimatur non faciunt dispositionem conditionalem. Illud verum in conditionibus que tacite insunt extrinsecus ex legis dispositione vel extra testamentum et ita loquitur scriptus *illi si volet*, et *Lege, Conditiones que extrinsecus, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>403</sup>, et *Lege, Si dies, § finalis*<sup>404</sup>, et *Lege, Si Titio, § I, Digestorum, Quando dies legatorum cedat*<sup>405</sup>, et *Lege, Cum illud, § heres meus, eodem titulo*<sup>406</sup>. Sed conditiones que tacite insunt ex ipso testamento provenientes vel que tacite sumuntur ex verbis testamenti tales conditiones dispositionem conditionalem faciunt et pro expressis habende

<sup>396</sup>D.35.1.69. Leg. *Si ita expressum sit*. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus...*

<sup>397</sup>C.4.26.13. Leg. *Dominos ita*. Tit. *Quod cum eo qui in alicua est potestate negotium gestum esse dicitur, vel de peculio seu quod iussu aut de re in rem verso*

<sup>398</sup>C.2.18(19).16. Leg. *Si negotium sororis*. Tit. *De negotiis gestis*.

<sup>399</sup>D.34.4.6. Leg. *Translatio legati*. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

<sup>400</sup>D.31.[1].69. Leg. *Peto Luci Titi*. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>401</sup>D.12.1.6. Leg. *Certum est*. Tit. *Si certum petatur (=De rebus creditis si certum petatur et de conditione)*.

<sup>402</sup>D.2.14.4. Leg. *Item quia conventiones*. Tit. *De pactis*.

<sup>403</sup>D.35.1.99. Leg. *Condiciones*. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus...*

<sup>404</sup>D.36.2.21. Leg. *Si dies adposita*. Tit. *Quando dies legatorum vel fideicommissorum cedat*.

<sup>405</sup>D.36.2.22. Leg. *Si Titio cum is*. Tit. *Quando dies legatorum vel fideicommissorum cedat*.

<sup>406</sup>D.36.2.25. Leg. *Cum illud aut illud*. Tit. *Quando dies legatorum vel fideicommissorum cedat*.

sunt ut probatur in *Lege, Duos, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>407</sup>, et ibi notatur per Bartolus, *Digestorum, De adimendis legatis*<sup>408</sup>, et notatur per Bartolus in *Lege, Condiciones, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>409</sup>, allegata, quod est notabile.

Licet igitur ad privandum filium sua legitima requiratur expressa voluntas patris ut in isto foro *Totes*, iuncto scripto *illi si volet*, et scripto *sic fideicommissum* supra allegato et *Lege, Si [ita] expressum, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>410</sup>. Tamen voluntas patris que tacite capitur ex testamento patris vel ex verbis testamenti est voluntas expressa vel pro expresse haberi debet, ut deductum est.

In casu igitur de quo queritur quando pater legat filio pro sua legitima voluntas patris que huic deprehenditur ex ipso testamento et ex verbis testamenti capitur *ut Lege, Translatio*, cum ibi notatur in principio, *Digestorum, De adimendis legatis*<sup>411</sup>, et *Lege, Peto*, allegata, [*Digestorum*], *De legatis, II*<sup>412</sup>, et aliis iuribus supra allegatis. Igitur habetur et haberi debet pro expressa ut superius est deductum, facit ad hoc quod notatur per Bartolus in *Lege, Centurio, Digestorum, De vulgari, sub II questio, principio I questio*<sup>413</sup>.

Ultimo, ad declarationem premissorum pone quod pater legat centum filio pro parte sua aut pro legitima sua quod idem est ut dixi aut legat pro omni parte aut pro omni parte et legitima et adicit. Et volo quod filius meus non possit agere ad supplementum aut quod non possit plus petere vel similia expressam voluntatem vel privationem declarantia quero an dicta adiectio aliquid operetur dici potest quod non quia quando aliquid exprimitur eo modo quo tacite inest nichil operatur expressio *ut Lege, III, Digestorum, De legatis, I*<sup>414</sup>, et *Lege, Aliquando, in principio, Digestorum, De conditionibus et demonstrationibus*<sup>415</sup> et *Lege, Si dies, § finalis*<sup>416</sup>, et *Lege, Si Titio, § I, Digestorum, Quando dies legatorum cedat*<sup>417</sup>, ubi autem exprimitur aliter qui iussit tunc expressio operatur *ut Lege, Si ita expressum, Digestorum, De conditionibus et*

---

<sup>407</sup>D.35.1.70. Leg. **Duos mater filios**. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*...

<sup>408</sup>D.34.4.6. Leg. **Translatio legati**. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

<sup>409</sup>D.35.1.99. Leg. **Condiciones**. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*...

<sup>410</sup>D.35.1.99. Leg. **Si ita expressum sit**. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*...

<sup>411</sup>D.34.4.6. Leg. **Translatio legati**. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

<sup>412</sup>D.31.[1].69. Leg. **Peto Luci Titii**. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>413</sup>D.28.6.15. Leg. **Centurio filiis**. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>414</sup>D.30.[1].3. Leg. **Hæc verba**. Tit. *De legatis et fideicommissis-I*.

<sup>415</sup>D.35.1.107. Leg. **Aliquando accidit**. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*...

<sup>416</sup>D.36.2.21. Leg. **Si dies adposita**. Tit. *Quando dies legatorum vel fideicommissorum cedat*.

<sup>417</sup>D.36.2.22. Leg. **Si Titio cum is**. Tit. *Quando dies legatorum vel fideicommissorum cedat*.



*demonstrationibus*<sup>418</sup>, et *Lege, Si ita legatum, § si illi volet, Digestorum, De legatis, I*<sup>419</sup> et ibi notatur per Bartolus; et per Bartolus *in Lege, III*, supra allegata, III opus, et sequentis, prime partis, et per Glossæ *in Lege, Aliquando*, allegata.

In casu quomodo de quo queritur scilicet quando pater legat filio suo centum pro sua parte aut pro sua legitima cum pater videatur per per dicta verba saltim tacite ex voluntate presumpta ex verbis ipsius testatoris privare filium legitima et quod centum sibi imputet et compenset in suam legitimam ut supra in superioribus est plenius deductum. Igitur dicta adiectio nichil operatur quia exprimit illud quod tacite inerat eodem modo quo tacite inerant ut superiora deducunt.

Secundum plus dicunt doctores quod ubi aliquid inest tacite ex necessitate et ex lege dispositione tunc expressio nichil operatur *ut Lege, Si arrogator, III responso, Digestorum, De adoptionibus*<sup>420</sup>, ac ubi aliquid tacite inest ex voluntate sive voluntarie quia testator vel disponens potest illum tacitum mutare, revocare vel aliter reformare tunc expressio tacite operatur, quia omnimodo illud tacitum cessabit *ut Lege, Talis scriptura, § I, Digestorum, De legatis, I*<sup>421</sup>, et notatur per Bartolus *in Lege, III*<sup>422</sup>, allegata, sub II parte, I oppera, et I questio, et in fine sub dictum quam ponit in fine dicte lege, versiculo secundo casu et cetera.

In casu quomodo de quo queritur scilicet quando pater legat filio suo pro parte sua aut pro legitima sua sub istis verbis inest saltem tacite privatio patris ut supra dictum est et inest tacite ex voluntate sive voluntarie quia pater posset illam privationem tollere et mutare non privando filium et ei legitimam assignando. Isto quomodo casu expressio tacite operatur ad hoc quia ammodo illud tacitum cessabit et non inerit quia expressum est.

Ulterius dicunt doctores quod ubi aliquid tacite inest ex necessitate et legis dispositione tunc expressio nichil operatur *ut Lege, Si arrogator, III responso*<sup>423</sup>, supra allegato et supra dixi. Sed ubi aliquid tacite inesset ex voluntate presumpta ut in tacita pupillari que tacite inest ex voluntate presumpta ut in tacita pupillari que tacite inest ex voluntate presumpta a lege tunc expressio operatur quia propter expressum cessabit tacitum et sic expressa admitetur questionem minorem *ut Lege, Precibus, Codice, De impuberum et aliis substitutionibus*<sup>424</sup>, et si esset tacita sine expressione non admitetur questionem minorem *ut Lege, finalis, Codice, De impuberum et aliis substitutionibus*<sup>425</sup> et notatur Bartolus allegata *Lege, III, Digestorum, De legatis, I*<sup>426</sup>, sub II parte, III opus.

---

<sup>418</sup>D.35.1.69. Leg. **Si ita expressum sit.** Tit. *De conditionibus et demonstrationibus...*

<sup>419</sup>D.30.[1].65. Leg. **Si ita legatum sit.** Tit. *De legatis et fideicommissis-I.*

<sup>420</sup>D. 1.7.22. Leg. **Si adrogator decesserit.** Tit. *De adoptionibus et emancipationibus et aliis modis quibus potestas solvitur.*

<sup>421</sup>D.30.[1].30. Leg. **Talis scriptura.** Tit. *De legatis et fideicommissis-I.*

<sup>422</sup>D.30.[1].3. Leg. **Hæc verba.** Tit. *De legatis et fideicommissis-I.*

<sup>423</sup>D. 1.7.22. Leg. **Si adrogator decesserit.** Tit. *De adoptionibus ...*

<sup>424</sup>C.6.26.8.Leg. **Precibus tuis.** Tit. *De impuberum et de aliis substitutionibus.*

<sup>425</sup>C.6.26.11.Leg. **Si quis duobus.** Tit. *De impuberum et de aliis substitutionibus.*

<sup>426</sup>D.30.[1].3. Leg. **Hæc verba.** Tit. *De legatis et fideicommissis-I.*

In casu igitur de quo queritur scilicet quando pater legat filio suo pro sua parte aut pro sua legitima si dicamus quod sub istis verbis inest tacite privatio ut dixi et quod inest tacite privatio ex voluntate presumpta a lege isto casu expressio taciti operatur quia propter expressum cessabit tacitum. Superiora omnia concludunt quod quando pater legat filio pro sua legitima aut pro sua parte aut pro omni parte si illa noluntas que insurgit est tacita tunc predicta adiectio sive expressio taciti nichil operatur vel si expressio operat tacitum cessabit quem idem recidunt et habent eundem effectum.

Si autem illa noluntas quam capitur ex illis verbis est expressa vel quod pro expressa haberi debeat quod est verum, ut clare probat *Lege Translatio*<sup>427</sup>, sepe allegata, cum ibi notatur per Bartolus, et alia iura supra allegata, tunc adiectio predictio nichil operaretur quia multiplicata dispositio uniformis circa idem nichil inducit, *ut Lege, Mævius, § eum, Digestorum, De legatis, II*<sup>428</sup>, et *Lege, Si tibi, Digestorum, De adimendis legatis*<sup>429</sup>.

Quero pater legat filie mille pro sua dote certe illa verba pro dote alias faciunt conditionem, ut notatur per Bartolus *in Lege, Titio, § finalis, [Digestorum], De conditionibus et demonstrationibus, I questio*<sup>430</sup>, et in superioribus dixi. Sed quando legatur filie pro dote tunc illa verba pro dote non faciunt conditionem, sed sub ducitur illa conditio et nichil operantur. Illa verba pro dote adiecta legato filie facto et legatum censebitur purum ut notatur per Bartolus in allegato scripto finale, I questio, in fine, ubi vide. Ex quo videtur inferri quod si pater legat filie sue mille pro sua dote et illa mille non suffierent ad legitimam, quod posset filia agere ad supplementum legitime, foro isto non obstante, quia illa verba pro dote subducuntur et legatum censebitur purum ut dixi, nisi pater diceret legi filie mee mille pro sua dote et adiceret et nolo quod plus possit petere in bonis meis ut supra dixi.

Insuper veniamus ad verba illa posita in hoc foro ibi *ans pusquen fer de aquelles totes llurs propries voluntats*. Et quero que est virtus et quis est effectus istorum verborum. Ista questio iudicio meo est valde difficilis et habet profundum pelagus in qua genufixo humilitatis et salvo lumine veritatis et iudicio cuiuscumque salubrius et melius sententiis dicam, quod pro nunch occurrit princeps in hac constitutione statuit quod quilibet habilis ad testandum possit in ultima voluntate disponere et facere *de sos bens a totes ses voluntats*, etiam solemnitate omissa ut hoc foro, II responso et III responso. Ista verba recte videntur concordare cum *Lege, Milites, Codice, De testamento militis, in principio*<sup>431</sup>, et *Lege, I, in fine, Digestorum, eodem titulo*<sup>432</sup>. Per quas leges est concessi militibus testari quomodo voluerint iure solemnitate omissa, per que verba videtur remissa omnis solemnitas et videtur dispensatum circa solemnitatem testamenti vel ultima voluntatis, et circa ipsam dispositionem et possit miles testari et disponere ex virtute

---

<sup>427</sup>D.34.4.6. Leg. *Translatio legati*. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

<sup>428</sup>D.31.[1].66. Leg. *Mævius fundus mihi*. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>429</sup>D.334.4.28. Leg. *Si tibi certam rem*. Tit. *De adimendis vel transferendis legatis...*

<sup>430</sup>D.35.1.71. Leg. *Titio centum*. Tit. *De conditionibus et demonstrationibus*.- Hay otras leyes en el mismo título iniciadas por Titio (núm.73 y 96).

<sup>431</sup>C.6.21.15.Leg. *Milites in*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>432</sup>D.29.1.1.Leg. *Militibus liberam*. Tit. *De testamento militis*.

dictorum verborum quam regulas iuris civilis servatis tamen regulis iure nationalis, gentium et divini, *ut Lege, Neque enim, § deportati, et versiculo scripto si servum proprium, Digestorum, De testamento militis*<sup>433</sup>, quod plenius deducitur per Bartolus in allegato scripto *deportati*, I opus; ubi vide et per eum in *Lege, I, eodem titulo*<sup>434</sup>, *et in Lege, Si certarum, § finalis, eodem titulo*<sup>435</sup>, *et in Lege, Milites*<sup>436</sup>, allegata, *in Lege, Dotalem, Digestorum, eodem titulo*<sup>437</sup>, *et in Extravaganti, Legem, Ad reprimendam, in verbo videbitur*<sup>438</sup> *et in Lege, I, Codice, De sacrosanctis ecclesiis, sub I questio principali, et II questio*<sup>439</sup>.

Ex quibus videtur inferri et pro regula tradendum quod per istam notabilem constitutionem qua providetur quod quilibet in testamento vel ultima voluntate possit facere *de sos bens a totes ses voluntats*, etiam solemnitate omisa, videatur dispensatur circa solemnitatem testandi et circa dispositionem testandi, et quod possit quilibet testari et disponere contra regulas iuris civilis. Et ad fundandum hoc vigent multe rationes et multa iura:

Primo, lex dicit quod si negotiatio sive potestas negotiandi alicui concedatur ut vis quidquid agitur valet et omnia potest dum tamen dolus absit, *ut Lege, Creditor, § finalis notabilis, Digestorum, Mandati*<sup>440</sup>. Cum igitur per hanc notabilem constitutionem statuatur quod quilibet possit disponere de suis bonis *a totes ses voluntats*, igitur quicquid egerit disponendo in testamento in ultima voluntate de suis bonis valet dum tamen dolus cesset et aliquas non fraudetur.

Secundo, leges dicunt quod verbum volo inducunt et importat liberum arbitrium et liberam voluntatem, *Digestorum, De fideicommissariis libertatibus, Lege, Fideicommissa libertas, II*<sup>441</sup>, et notatur per Bartolus *in Extravaganti, Legem, Ad reprimendam, in verbo videbitur*<sup>442</sup>, iure principio voluntas autem sive liberum arbitrium non regulatur regulis iuris civilis, et ibidem notatur per Bartolus neque submittitur regulis iuris civilis, *Lege, Si sic, Digestorum, De legatis*<sup>443</sup>, *Lege, Fideicommissa, § quamcumque*<sup>444</sup>, et ibi notatur per Bartolus, *Digestorum, De legatis, III*.

<sup>433</sup>D.29.1.13.1 in c..Leg. *Neque enim iam*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>434</sup>D.29.1.1.Leg. *Militibus liberam*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>435</sup>D.29.1.17. Leg. *Si certarum rerum*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>436</sup>C.6.21.15.Leg. *Milites in*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>437</sup>D.29.1.16. Leg. *Dotalem fundum*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>438</sup>E. Leg. *Ad reprimendam*.

<sup>439</sup>C.1.2.1. Leg. *Habeat unusquisque*. Tit. *De sacrosanctis ecclesiis...*

<sup>440</sup>D.17.1.60. Leg. *Creditor mandatorum*. Tit. *Mandati vel contra*.

<sup>441</sup>D.40.5.46. Leg. *Fideicommissa libertas.II*. Tit. *De fideicommissariis libertatibus*.

<sup>442</sup>E. Leg. *Ad reprimendam*.

<sup>443</sup>D.30.[1].75. Leg. *Si sic legatum*. Tit. *De legatis et fideicommissis-I*.

<sup>444</sup>D.32.[1].11. Leg. *Fideicommissa*. Tit. *De legatis et fideicommissis-III*.

Igitur facultas testandi et disponendi in ultima voluntate *a totes ses voluntats* concessa per hunc forum videtur quod non subiciatur neque de necessitate reguletur regulis iuris civilis.

Tertio, *Lege I<sup>a</sup>, Codice, De sacrosanctis*<sup>445</sup>, que dicit habeat unus quisque licentiam et cetera, intelligitur de arbitrio boni viri iure regulis regulato nec posset filios exheredare et ecclesiam instituere, ut notatur *in Lege, Si quis ad declinandam, Codice, De Episcopis et clericis*<sup>446</sup>, et probatur XIII questio, II capitulo, *qui noscitur*, et ibi notatur et XVII questio, capitulo *quicumque*, et ibi notatur. Ubi autem haberet liberam potestatem posset filios exheredare sicut miles cui concessum est liberum arbitrium testandi *ut Lege, I, Digestorum, De testamento militis*<sup>447</sup>, et *Digestorum, De inofficioso testamento, Lege, Si instituta, § de inofficioso, II*<sup>448</sup> et notatur per Bartolus *in Lege, Alio, Digestorum, De alimentis legatis, in questio procedo ulterius et cetera, ante scriptus illius questio*<sup>449</sup>.

Ex virtute igitur istorum verborum in hoc foro appositorum *a totes ses voluntats et cetera*, que imponant liberam voluntatem ut supra deductum est posset quisque filios exheredare inexpugnabiliter in testamento vel in sua ultima dispositione contra regulas iuris civilis licet hoc constitutione hoc non esset specialiter expressum quod tamen specialiter hoc constitutione exprimitur licet quod quisquid possit exheredare et privare filios a sua successione ut hic II responso in principio et supra plenius est deductum.

Quarto, probatur virtus verbi volo est ut quis possit facere voluntatem suam etiam inique dum tamen dolus malus absit *Lege, Cum quidam, Digestorum, De legatis, II*<sup>450</sup>, et ibi notatur per Dinus et Bartolus iuxta principium et nooti expresse per Bartolus, *Digestorum, De verborum obligationibus, Lege, Centessimis, § finalis*, in questio, *quero quanta sit virtus*, huius verbi volo et cetera<sup>451</sup>.

Quinto, probatur ista constitutio dicit quod quilibet habilis ad testandum disponendo in ultima voluntate potest facere de suis bonis *a totes ses voluntats*, leges autem benigne interpretande sunt ut eorum voluntas verbis declaratu servetur *Digestorum, De legibus, Lege, Benignius*<sup>452</sup>.

Sexto, probatur per istam constitutionem evidenter est sublatum omne obstaculum annullandi, contradicendi et impugnandi ex omissione solemnitatis vel aliquo alio modo aliqua causa ratione ultimam voluntatem ut hoc foro, III et IIII responso.

---

<sup>445</sup>C.1.2.1. Leg. *Habeat unusquisque*. Tit. *De sacrosanctis ecclesiis*...

<sup>446</sup>C.1.3.48 (49). Leg. *Si quis ad*. Tit. *De episcopis et clericis*...

<sup>447</sup>D.29.1.1. Leg. *Militibus liberam*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>448</sup>D.5.2.27. Leg. *Si instituta*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>449</sup>D.34.1.9. Leg. *Alio herede*. Tit. *De alimentis vel cibariis legatis*.

<sup>450</sup>D.31.[1].21. Leg. *Cum quidam uxori*. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.- Hay otra ley en el mismo título titulada *Cum quidam ita* (núm.24).

<sup>451</sup>D.45.1.46. Leg. *Centessimis*. Tit. *De verborum obligationibus*.

<sup>452</sup>D.1.3.18. Leg. *Benignius*. Tit. *De legibus* ...

Septimo, probatur per hunc forum inducitur quod omnia contenta in testamento vel ultima voluntate exequantur et compleantur ut in illa ad litteram continebitur ut hoc foro, III responso<sup>453</sup>.

Octavo, probatur lex dicit quod si princeps concedit liberam alicui testamenti factionem si alias erat inhabilis intelligitur solum dispensatum super habilitate persone *ut Lege, Si quando, in principio, Codice, De inofficioso testamento*<sup>454</sup>. Ubi autem conceditur libera testamenti factio vel habili vel habilibus ad testandum tunc ex virtute talis concessionis videtur remissa omnis solemnitas et potest disponi contra regulas iuris civilis, probatur in *Lege, Etiam, § I, II responso, Digestorum, De bonis libertorum*<sup>455</sup>, et notatur per Bartolus allegata *Lege, Si quando*<sup>456</sup>, Il opus, et per Bartolus, *Codice, De sacrosanctis ecclesiis, Lege, I*, sub scripto *circa ipsam dispositionem* et cetera<sup>457</sup>, ubi vide.

Cum igitur per hanc constitutionem concedatur habilibus ad testandum quod possit disponere de suis bonis in ultima voluntate *a totes ses voluntats*, et sit libera testamenti factio igitur poterit disponi contra regulas iuris civilis.

Nono, probatur ubi princeps concedit liberam testamenti factionem non obstante aliqua lege, tunc ex virtute talis concessionis possit disponi contra regulas iuris civilis ut notatur in *Lege, Si quando, Glossæ II*, supra allegata<sup>458</sup>.

Cum igitur per hanc constitutionem fuerit statutum quod quilibet possit disponere in testamento vel ultima voluntate *a totes ses voluntats*, que verba important liberam voluntatem ut supra est deductum non obstantibus foris neque privilegiis contradicentibus vel contra facientibus ut hoc foro, II responso, et II parte principali.

Ergo ex beneficiis huius fori videtur quod quecumque possit disponere contra regulas iuris civilis ut superius dixi, servantis tamen regulis iuris nationalis, gentium et divinum; per verba premissa non poterit aliquis disponere in alterius fraudem probatur in *Lege, In fraudem, in principio, Digestorum, De testamento militis*<sup>459</sup>, et *Lege, Si pater, Digestorum, De hiis qui in fraudem creditoris*<sup>460</sup>. Neque ex virtute huius constitutionis neque ex virtute verborum premissorum ea oppositorum poterit quis disponere in alterius preiudicium neque in iuris alterius dominum probatur in *Lege, Cum filius, Digestorum, De testamento militis*<sup>461</sup>, *Lege, Neque avus,*

---

<sup>453</sup>Tachada linea y media en la que se repite por error del copista en el apartado octavo el texto del apartado séptimo.

<sup>454</sup>D.3.28.35. Leg. *Si quando talis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>455</sup>D.38.2.3. Leg. *Etiam si ius*. Tit. *De bonis libertorum*.

<sup>456</sup>D.3.28.35. Leg. *Si quando talis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>457</sup>C.1.2.1. Leg. *Habeat unusquisque*. Tit. *De sacrosanctis ecclesiis...*

<sup>458</sup>D.3.28.35. Leg. *Si quando talis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>459</sup>D.29.1.15. Leg. *In fraudem plane*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>460</sup>D.42.8.12. Leg. *Si pater filio*. Tit. *Quæ in fraudem creditorum facta sunt ut restituantur*.

<sup>461</sup>D.29.1.28. Leg. *Cum filius familias*. Tit. *De testamento militis*.

*Codice, De emancipationibus liberorum*<sup>462</sup>; *Digestorum, Nequid in loco publico, Lege, II, § merito*<sup>463</sup>; *in Foris antiquis, Rubrica, De precibus imperatori offerendis, Constitutio, Qualque cosa*<sup>464</sup>, nec contra ius alteri quesitum et alteri adjudicatum ut notatur per Bartolus in *Extravaganti, Lege, Ad respondendum[sic]*, in verbo *videbitur*, in fine<sup>465</sup>, et hec consonant regulis iure nationalis, secundum quas legis nominis benefico non detrimento neq dampno affici debet, *Lege, Nam hoc natura, Digestorum, De conditione indebite*<sup>466</sup>, et *Lege, Servus, Digestorum, [De servis] exportandis*<sup>467</sup>.

Hoc etiam consonat regulis iuris divini secundum quas quisque videtur alii facere quod sibi vult fieri et prohibetur alii inferre quod sibi nollet fieri. Et Christus dicit quecumque vultis ut faciant vobis homines et vos eadem facite illis, *Matheus, VII, et Canone, Humanum genus, I distinctione*<sup>468</sup>, *facit etiam luce codice*. Ubi dicitur neminem conviciatis neque calumpniam faciatur et contenti stote stipendiis; verus facit ad hoc quod notatur per Bartolo *Codice, De sacrosanctis ecclesiis, Lege, I, sub I questio, principio III questio*<sup>469</sup>, *quod hoc facit Lege, finalis, Codice, De testamento militis*<sup>470</sup>, ubi pupillus furiosus mente captus milites iure militari testari non possunt, cum in eis sit defectus intellectus et in eis testa voluntas non cadat neq iure nationali sive gentium obligetur *ut Lege, In negotiis, Digestorum, De regulis iuris*<sup>471</sup>; *et Digestorum, De fideiussoribus, Lege, Marcellus*<sup>472</sup>, et ibi notatur, facit etiam *Lege, II, § voto, Digestorum, De pollicitationibus*<sup>473</sup>, et *Canone, secundum, Extra[Decretum], De sepulturis*,

<sup>462</sup>C.8.48(49).4. Leg. *Nec avus neptem suam*. Tit. *De emancipationibus liberorum*.

<sup>463</sup>D.43.8.2. Leg. *Prætor ait*. Tit. *Nequid in loco publico vel itinere fiat*.

<sup>464</sup>FORI ANTIQUI. Rub. XII. De precibus principi offerendis, núm. 3.- FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. II. Rúb. XII. De prechs feyts al princep. Fur III: *Qualque cosa nos donem o perdonem o atorguem o entre altres si a feyt per alcún contracte o en alguna manera alienat tota hora sie entés que sie feyt sens periudici del dret d'altri; iassie ço que spressament sie dit ne contengut en la carta*.

<sup>465</sup>E. Leg. *Ad reprimendam* (Corr. *Ad respondendum*).

<sup>466</sup>D.12.6.14. Leg. *Nam hoc natura*. Tit. *De conditione indebiti*.

<sup>467</sup>D.18.7.7. Leg. *Servus ea lege*. Tit. *De servis exportandis; vel si ita mencipium venierit ut manumittatur vel contra*.

<sup>468</sup>DECRETUM GRATIANI. Editio RICHTER-FRIEDBERG (vol.1). Prima pars. Distinctio prima. *Humanum genus duobus regitur, naturali videlicet iure et moribus. Ius naturæ est, quod in lege et Evangelio continetur, quo quisque iubetur alii facere, quod sibi vult fieri, et prohibetur alii inferre, quod sibi nolit fieri. Unde Christus in Evangelio: 'Omnia quecumque vultis ut faciant vobis homines, et vos eadem facite illis', [p.2].*

<sup>469</sup>C.1.2.1. Leg. *Habeat unusquisque*. Tit. *De sacrosanctis ecclesiis...*

<sup>470</sup>C.6.21.18. Leg. *Licet antiquis*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>471</sup>D.50.17.5. Leg. *In negotiis*. Tit. *De diversis regulis iuris*.

<sup>472</sup>D.46.1.25. Leg. *Marcellus scribit*. Tit. *De fideiussoribus et mandatoribus*.

<sup>473</sup>D.50.12.2. Leg. *Si quis rem aliquam*. Tit. *De pollicitationibus*.

*Librum VI*<sup>474</sup>; ubi pupillus vocando Deo non obligatur nech sibi potest eligere sepulturam; facit etiam *Lege, Cum quidam, Digestorum, De legatis, II*<sup>475</sup>, supra allegata, ubi graciatus restituere libertis testatoris quibus vellet possit eligere indignum et quem testatorem offenderit. Ratio qualibet ei quem indignus est per offensam non tenetur sed potius donatum revocetur *ut Lege, finalis, Codice, De re iudicata*<sup>476</sup>; tamen secundum naturalem equitatem declaratam per ius divinum maioris perfectionis est tribuere ei qui te offenderit quando alteri unde ille in cuius libera voluntate committitur possit indignum eligere ut allegatur *Lege, Cum quidam*<sup>477</sup>, et notatur per Bartolus in *Extravaganti, Lege, Ad reprimendum, in verbo videbitur*<sup>478</sup>; facit etiam *Lege, Cum oportet, § novationi*, et quod ibi notatur per Bartolus, *Codice, De bonis que liberis*<sup>479</sup>, et *Digestorum, De liberatione legata, Lege, Aurelius, § Gayo*<sup>480</sup>, et *Lege, Si quis ratione, eodem titulo*<sup>481</sup>; per hoc etiam facit supra eodem *Constitutionem, Com per occasio*<sup>482</sup>; ubi curia debet iudicare *segons forma de fur a la lletra, sens alguna interpretació de lleys et cetera*; per que verba fori non recipient ut credo interpretationes iure restrictivas bene tamen recipient interpretationes, ut forus peccatum iniquitatem vel vitium non includit ut alias scripsi in allegata Constitutione, *Com per occasio*. Et sic intelligo quod notatur Bartolus in *Lege, Omnes, Digestorum, De iustitia et iure, sub VI questio, principio, finalis questione*<sup>483</sup>.

Testatori quando libere conceditur per hunc forum sine fraude tamen et alterius preiudicio et taliter quod dispositio peccatum iniquitatem vel vitium non inducat ut equitas naturalis doctrina Dei et Ecclesie et superiora iudicio meo ostendunt et satis deducunt. Si predicta videntur fortiter impugnari per Forum antiquum supra de testamentis, *Rubrica, De testamentis, Constitutio, Cascu pusca fer*<sup>484</sup>, et *Constitutio, Cascú o cascuna*<sup>485</sup>, quibus generaliter conceditur

<sup>474</sup>SEXTUS DECRETALIUM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. III. Tít. XII. De sepulturis. Cap.II. Ecclesiæ dimissæ non debetur canonica portio, sed parochiali et pluribus si sint plures, §. 1. In loco etiam minus religioso potest nova eligi sepultura. Canon, *Quum quis*. [p.1046].

<sup>475</sup>D.31.[1].21. Leg. *Cum quidam uxori*. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>476</sup>C.7.52.6. Leg. *Gesta quæ sunt*. Tit. *De re iudicata*.

<sup>477</sup>D.31.[1].21. Leg. *Cum quidam uxori*. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>478</sup>E. Leg. *Ad reprimendam (Corr.Ad reprimendum)*.

<sup>479</sup>C.6.61.6. Leg. *Cum oportet*. Tit. *De bonis quæ liberis in potestate constitutis ex matrimonio vel aliter adquiruntur, et eorum administratione*.

<sup>480</sup>D.34.3.28. Leg. *Aurelius Symphorus*. Tit. *De liberatione legata*.

<sup>481</sup>D.34.3.9. Leg. *Si quis rationes*. Tit. *De liberatione legata*.

<sup>482</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE. Anno M.CCCLVIII. A XX dies de febrer. Rúb.I.-Que la cort iutge e determen totes les questions segons forma de fur de Valencia tantsolament sens allegació de ley o decretal o gloses de aquelles; e que'ls advocats no gosén allegar. Fur: *Com per occasio*.

<sup>483</sup>D.1.1.9. Leg. *Omnes populi*. Tit. *De iustitia et iure*.

<sup>484</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME. Lib. VI. Rúb. IV.-De testaments.-Fur XII: *Cascú pusque fer sa voluntat de ses possessions e de totes les altres coses e bens seus; també aquell qui haurà infants, com aquell qui no haurà infants ab testaments o sens testaments e en altres guises e maneres; e totes lurs possessions, cases, statges, oris, torres, alqueries pusque*

*plen poder e licentia de ordenar de sos bens axí com volrà e li plaurà*, que verba inducunt liberam *Lege, Si procurator, Codice, De procuratoribus*<sup>486</sup>, et supra ostendi et tamen non poterat quis filios descendentes nech ascendentes a legitima privare, ut eodem titulo Constitutio, *Aquell qui morrà*<sup>487</sup>, et Constitutio, *Lo pare*<sup>488</sup>. Igitur licet quilibet habere liberam potestatem testandi non poterat disponere contra regulas iure civilis quibus disponitur quod filiis legitima relinquatur *Codice, De inofficioso testamento*<sup>489</sup>; *Lege, Cum queritur, et Authentica, Novissima*<sup>490</sup>.

Respondeo per dicta verba que inducunt liberam posita in preallegatis foris possit et poterat quis testari et disponere de suis bonis contra regulas iuris civilis quod ostenditur quia poterat facere testamentum herede non instituto, et poterat decedere pro parte testatus et pro parte intestatus contra regulas iuris civilis ut eodem titulo, *Rubrica, De testamentis, Constitutio, Lo testament*, et infra plenius dicam<sup>491</sup>. Non tamen poterat filios sua legitima privare secundum per

---

*casquí mellorar e examplar e levar quantques vulle; e si's volrà pusque fer en aquelles voltes de pedra; si'n que nos ni'ls nostres successors non siam demanats*  
(Cf. FORI ANTIQUI, Rubrica XLXXXVI. De testamentis, núm. 12).

<sup>485</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME. Lib. VI. Rúbrica IV.- De testaments.- Fur XXX: *Cascú o cascuna qui no haurà fills o filles de leal coniuatge pusque ordenar de tots los bens seus mobles e no mobles e semovents en son testament o en sa derrera voluntat axí com volrà e en aquella condició e manera que li plaurà, e lexar aquells bens o de aquells bens axí com se volrà als seus ascendents ço es al pare o a la mare o al avi o a la avia o a altres d'equi ensús; o als laterals, a ço es a freres o a nebots o a fills de nebots o a altres proïsmes o a strany; com cascú deie haver plen poder e licentia d'ordenar les sues coses e los seus bens axí com volrà ne li plaurà; axí com si no hagués neguns proïsmes; emperò no do ne leix a clergues o a persones religioses o a lochs religioses cases, orts, vinyes o altres possessions o heretats; mas solament lo preu d'aquelles coses. E si alcú contra açò farà los bens seents o semovents tornen als pus proïsmes del defunct qui feu aquell testament per eguals partides. Salvu emperò que aquell qui serà pus proïsmes a ell en grau haie aquells bens* (FORI ANT., Rub.XLXXXVI. De testamentis, núm. 31).

<sup>486</sup>C.2.12.(13).10. Leg. *Si procurator*. Tit. *De procuratoribus*.

<sup>487</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME. Lib.VI. Rub.IV. De testaments. Fur.XII:A-*quell qui morrà*.

<sup>488</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME. Lib.VI. Rub.IV. De testaments. Fur. XXV: *Lo pare o la mare no pot los seus fills ledesmes en lur legitima enganar ni minuar. La legitima es que pagats los deutes e les iniuries retudes que si'l pare o la mare hauran un fill tansolament que aquell haia la terça part de tots lurs bens per sa legitima; o si hauran dos o tres o quatre fills que aquells haien atressi la terça part de tots los bens del pare o de la mare tansolament per lur legitima e de les dues parts facen lo pare o la mare a lurs voluntats a qui's volrà. E si hauran lo pare o la mare cinch fills o mes que haien per lur legitima la meytat de tots los bens del pare o de la mare; e de la altra meytat pusquen fer lurs voluntats a quis volran lo pare o la mare. E si'l pare o la mare volran de les dues parts mellorar alcú o alguns de sos fills quan n'auran quatre o menys que ho pusquen fer; e si n'auran cinch o mes sis volen pusquen mellorar alcú o alguns dels fills d'aquella meytat. E si a alcú o a alguns d'aquells fills lo pare o la mare haura feyt mellorament; aquell mellorament no sien tenguts de tornar en comú ne de partir ab los altres freres.* (Cf. FORI ANTIQUI, Rub. XLXXXVI. De testamentis, núm.26).

<sup>489</sup>C.3.28.6. Leg. *Cum quæritur an*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>490</sup>C\*.3.28.6 (=N.18.1). Leg. *Novissima lege*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>491</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME. Lib. VI. Rúb. IV.-De testaments.- Fur XIII: *Lo testament*. (Cf.FORI ANTIQUI, Rub.XLXXXVI. De testamentis, núm. 13).



hanc constitutionem est specialiter concessum quod quilibet possit filios exheredare et a sua successione et legitima privare. Et insuper quod possit facere *de sos bens a totes ses voluntats*. Vel dich quod per dictos foros erat generaliter et simpliciter concessum *plen poder et licentia de ordenar de sos bens axi com cascú volrrà*. Per istam autem nobilem constitutionem est provissum et concessum quod quisque possit facere et disponere in ultima voluntate *de sos bens a totes ses voluntats*, sublato omni obstaculo annullandi, contradicendi et impugnandi ex commissione solemnitatis nech alia causa, modo vel ratione ultimam voluntatem et quod ultima voluntas ad litteram compleatur ex quorum verborum virtute posset quis filios exheredare et a successione et a sua legitima privare licet per hanc constitutionem non fuisset hoc specialiter concessum *ut Lege, I, Digestorum, De testamento militis*<sup>492</sup>, *iuncta Lege, Instituta, § de inofficioso, Digestorum, De inofficioso testamento*<sup>493</sup>.

Concludendum igitur videtur quod per istam constitutionem quecumque possit disponere de suis bonis in ultima voluntate contra regulas iuris civilis et Fororum antiquorum, servatis solummodo regulis iuris gentium et divini aut superiora videntur deducere et plenius supra dixi.

Quero quomodo sub qua solemnitate poterit quis testari et michi videtur quod sub forma in Foro antiquo contenta, *Rubrica, De testamentis, Constitutio, Si testament*<sup>494</sup> *et Constitutio, Aquell qui volrà*<sup>495</sup>, vel iuxta *Constitutio, Stablim, eodem titulo*<sup>496</sup>. Sed videtur in quod quilibet potest testari coram duobus testibus facto inde publico instrumento vel non et

---

<sup>492</sup>D.29.1.1.Leg. *Militibus liberam*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>493</sup>D.5.2.27. Leg. *Si instituta*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>494</sup>Lib. VI. Rúb. IV.- De testaments.- Fur VII: *Si testament serà feyt de paraula sens scrivà públich en presència de tres testimonis covinents e que sien mascles; si après la mort d'aquell testador dins tres meses davant lo iutge ordinari d'aquell loch aquells tres testimonis iuraran e publicaran la voluntat del defunct; e aquella voluntat l'escrivà públich metrà en forma e en scriptura publica en presentia d'aquells testimonis damunt dits e en presentia d'altres testimonis qui seran presents a la confessió d'aquells testimonis damunt dits qui publicaran la voluntat del defunct aytal testament haia valor e fermetat...*

<sup>495</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV.- De testaments.- Fur XV: *Aquell qui volrà fer testament appell e deman tres o quatre testimonis covinents e scrivà públich los quals presents veents e oents orden les sues coses e aquella derrera voluntat sua haia fermetat. Salves empero les donacions que ell haurà feytes primerament iustament e axicom dech; e esmenades les iniuries e los torts e els deutes pagats.*

<sup>496</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV.- De testaments.- Fur XXVIII: *Stablim que si alcún volrà fer testament o altra derrera voluntat en scrit, enaxí que no volrà que negú sapie aquelles coses que en aquell testament o en aquella derrera voluntat seran scrites; que ho pusca fer e mostrar aquella scriptura o aquell scrit qui serà feyt per ma del testador o per ma d'escrivà públich; e serà segellada o ligada e enclosa o embolcada e serà fermada o sotscrita de tres o de quatre testimonis qui seran pregats a aquell fermament a fer o a aquella subscriptió; enaxí empero que'l testador digue a aquells testimonis que aquella scriptura es lo seu testament o altra derrera voluntat sua; la qual scriptura enaxí feyta haie perdurable fermetat. Ne perçó volem que aquella scriptura sia desfeyta car los testimonis no saben aquelles coses que son scrites en aquell testament o en aquella derrera voluntat...*

valebit testamentum per hunc Forum antiquum secundum, *Lege, I*<sup>497</sup>, *iuncta Lege, Divus*<sup>498</sup>, *et Lege, Lucius, Digestorum, De testamento militis*<sup>499</sup>; et per ea que si plenius dixi; facit *Lege, Hac consultissima, § ex imperfecto*, cum ibi notatur per Bartolus in fine, *Codice, De testamentis*<sup>500</sup>; facit etiam *Lege, finalis, Codice, Familiæ haberem[sic]*<sup>501</sup>; cum ibi notatur per Bartolus et per Glossæ.

Idem, si testamentum fieret et scriberetur manu testatoris licet non sigillatum de cuius scriptura constaret legitime, ut allegatus scriptus *ex imperfecto*, iuncto quod notatur per Bartolus in *Lege, His qui, II questio*, ubi vide *Digestorum, De testamentis*<sup>502</sup>, et vide Bartolus in *Lege, Militari, § utavis, in fine, Digestorum, De testamento militis*<sup>503</sup>. Non enim potest testamentum impugnari ratione solemnitatis omisse et hoc foro versiculo *en axi*, sufficit quomodo constare quomodocumque de voluntate, ut allegato scripto *ex imperfecto; et Lege, finalis, Codice, Familiæ haberem[sic]*<sup>504</sup>, *et Lege, Lucius*<sup>505</sup>, *et Lege, Divus*<sup>506</sup>, supra allegatas. Et predicta vera quando testamentum est perfectum quo ad voluntatem licet non habet solemnitatem quam fori antiqui observare statuerunt<sup>507</sup>.

Ubi autem aliquis conderet testamentum imperfectum quo ad voluntatem tale testamentum nichil omnino valeret, ut notatur allegata *Lege, finalis, Codice, Familiæ haberem [sic]*<sup>508</sup>. Ratio quia pars individui pro nichilo est, ut notatur per Cinus *Codice, De testamentis, Lege, Prima, in fine*<sup>509</sup>, et per Bartolus in *Lege, Filius [a] patre, II opus, Digestorum, De liberis*

---

<sup>497</sup>D.29.1.1. Leg. **Militibus liberam**. Tit. *De testamento militis*.

<sup>498</sup>D.29.1.24. Leg. **Divus Traianus**. Tit. *De testamento militis*.

<sup>499</sup>D.29.1.40. Leg. **Lucius Titius**. Tit. *De testamento militis*.

<sup>500</sup>C.6.23.21. Leg. **Hac consultissima**. Tit. *De testamentis...*

<sup>501</sup>C.3.36.26. Leg. **Inter omnes**. Tit. *Familiæ erciscundæ*.

<sup>502</sup>D.29.3.12. Leg. **Si quis fecerit**. Tit. *Testamenta quemadmodum aperiantur inspiciantur et describantur*.

<sup>503</sup>D.29.1.4. Leg. **Iure militari**. Tit. *De testamento militis*.

<sup>504</sup>C.3.36.26. Leg. **Inter omnes**. Tit. *Familiæ erciscundæ*.

<sup>505</sup>D.29.1.40. Leg. **Lucius Titius**. Tit. *De testamento militis*.

<sup>506</sup>D.29.1.24. Leg. **Divus Traianus**. Tit. *De testamento militis*.

<sup>507</sup>Tachado: *Et in Foro antiquo, Rubrica, De testa., Constitutio, Lo testament, bona autem non legata dividuntur inter legatarios iuxta Lex, Ex facto, Digestorum, De her. insti., facit quod notatur per bartolus, Codex, De here*.

<sup>508</sup>C.3.36.26. Leg. **Inter omnes**. Tit. *Familiæ erciscundæ*.

<sup>509</sup>C.6.23.1. Leg. **Testes servi**. Tit. *De testamentis...*

*et postumis*<sup>510</sup>; probatur in *Lege, I<sup>a</sup>*, qui allegatur, ubi casu *Digestorum, De testamenta*<sup>511</sup>, et intelligis ut ibi.

Quero aliquis fecit testamentum coram tribus vel quatuor testibus unus vel duo ex eis fuerunt reprobati et sunt tales quod testificari non possunt certe valebit dispositio *Si tot*, remaneant scilicet duo non reprobati que sufficiant ad testamenti vigorem, *Digestorum, De testibus, Lege, Scio*<sup>512</sup>, *iuncta Lege, Cum tabule, Digestorum, De bonorum possessione secundum tabulas*<sup>513</sup>; facit quod notatur per Cinius *Codice, De fide instrumentorum, Lege, In exercendis, II questio*<sup>514</sup>, et videtur probari et fundar[i] per forum novum *Novissime*, in principio, supra allegato.

Quero aliquis testatus fuit coram duobus testibus an quando isti testes examobuntur in iudicio iure *Lege, Publicati, Codice, De testamentis*<sup>515</sup>. Adhibebitur virtute solemnitas certe sit, *ut Digestorum, De testamento militis, Lege, Lucius*<sup>516</sup>, supra allegata; ibi legitimis probationibus nam in eo quod venit expediendum per testantem est remissa solemnitas ut hoc foro, IIII responso. Secundum in eo quod venit expediendum per iudices vel per heredem secus *Digestorum, De testamento militis, Lege, In fraudem, § finalis*<sup>517</sup>; et notatur per Bartolus notabiliter eodem titulo, *Lege, I<sup>a</sup>*<sup>518</sup>, supra allegata, finalis questione.

Et ex hoc videtur dicendum quod si heres scriptus in testamento non feceret inventarium quod teneatur ultra vires hereditatis iure *Lege, finalis, Codice, De iure dotium*<sup>519</sup>; et in *Foro antiquo, Rubrica, De repudianda hereditate, Constitutio III, in fine*<sup>520</sup>; nec inde sit aliquid immutatum per hunc forum.

Quero an per hunc forum videatur dispensatum circa alia tangentia solemnitatem ultime voluntatis certe substantie nam testibus non rogatur in testamento adhibebitur valebit nichilominus testamentum quam *Lege, Heredes palam, § in testamentis, Digestorum, De*

---

<sup>510</sup>D.28.2.28. Leg. *Filius a patre*. Tit. *De liberis et postumis*...

<sup>511</sup>D.28.1.1. Leg. *Testamentum est*. Tit. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>512</sup>D.22.5.14. Leg. *Scio quidem tractatum*. Tit. *De testibus*.

<sup>513</sup>D.37.11.7. Leg. *Cum tabulæ*. Tit. *De bonorum possessione secundum tabulas*.

<sup>514</sup>C.4.21.15. Leg. *In exercendis litibus*. Tit. *De fide instrumentorum et amissione eorum et antapochis faciendis et de his que sine scriptura fieri possunt*.

<sup>515</sup>C.6.23.2. Leg. *Publicati semel*. Tit. *De testamentis*...

<sup>516</sup>D.29.1.40. Leg. *Lucius Titius*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>517</sup>D.29.1.15. Leg. *In fraudem plane*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>518</sup>D.29.1.1. Leg. *Militibus liberam*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>519</sup>C.5.12.31. Leg. *Cum quidam dotes*. Tit. *De iure dotium*.

<sup>520</sup>FORI ANTIQUI. RUB. XC. De repudianda hereditate, núm.3, in fine. - FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME. Lib. VI. Rúb. VIII. De rebuiar heretat. Fur III in fine.

*testamenta*<sup>521</sup>, secundum habeo iam erat specialiter decisum et premissum per forum antiquum ut in foro *Novissime* in principio, supra allegato. Editum an hunc forum, pridie kalendas ianuarii sub anno M.CCCXLII.

Item, per hunc forum et ex virtute verborum premissorum in eo positorum II, III et IIII responso, poterit quilibet instituere heredem in codicillus vel quicumque alia voluntate ultima, ut *Lege, Militis codicillis, in principio, Digestorum, De testamento militis*<sup>522</sup>; et probatur in hoc foro I, III et IIII responso.

Item, per hunc forum quilibet poterit filio suo impuberi testari licet sibi testator non faciat testamentum.

Item, ad confirmationem tabularum pupillarum non erit necessaria additio heredis in testamento scripti ut *Lege, I*<sup>523</sup>, et *Lege, Miles ita, in fine, Digestorum, De testamento militis*<sup>524</sup>.

Item, quilibet forte poterit cum duobus testamentis scilicet [*Lege*] *Querebatur, Digestorum, De testamento militis*<sup>525</sup>, quomodo intelligendum videtur iure, *Lege, Militis, § finalis*<sup>526</sup>, et quod ibi notatur per Bartolus eodem titulo.

Sed cum hic articulus scilicet an quis possit decedere cum duobus testamentis et an ultimum revocet primum non sit specialiter decisum per hunc forum. Igitur videtur quod hic articulus relinque debet dispositioni iuris comunis scilicet, *Lege, Sancimus, Codice, De testamentis*<sup>527</sup>; et *Lege, Præposteri, eodem titulo*<sup>528</sup>, et aliorum iurium comunium, et dispositioni Fori antiqui, *Rubrica, De testamentis, Constitutio, Si testamentum*<sup>529</sup>, facit in *Foris antiquis, in prima Constitutione, § Vedam, in fine*<sup>530</sup>. Non obstantibus, *Lege, Querebatur*<sup>531</sup>, et *Lege, Militis, § finalis*<sup>532</sup>, allegatus; quia ius comune firmiter est et difficilius tollitur quomodo ius speciale, *Lege, Eius militis, § militia missus, Digestorum, De testamento militis*<sup>533</sup>. Preterea iurisconsulti qui extendendo, *Lege, I, Digestorum, De testamento militis*<sup>534</sup>, considerunt, *Lege, Querebatur,*

<sup>521</sup>D.28.1.21. Leg. *Heredes palam*. Tit. *Qui testamenta facere possunt et quemadmodum testamenta fiant*.

<sup>522</sup>D. 29.1.36. Leg. *Militis codicillis*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>523</sup>D.29.1.1. Leg. *Militibus liberam*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>524</sup>D. 29.1.41. Leg. *Miles codicillis*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>525</sup>D.29.1.19. Leg. *Quærebatur si miles*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>526</sup>D. 29.1.36. Leg. *Militis codicillis*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>527</sup>C. 6. 23, 27. Leg. *Sancimus si quis*. Tit. *De testamentis...*

<sup>528</sup>C. 6. 23, 25. Leg. *Præposteri*. Tit. *De testamentis...*

<sup>529</sup>FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV. De testaments. - Fur VII.

<sup>530</sup>FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib.I. Rub.I, Fur, I. Paràgraf. *Vedam*, in fine.

<sup>531</sup>D.29.1.19. Leg. *Quærebatur si miles*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>532</sup>D. 29.1.36. Leg. *Militis codicillis*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>533</sup>D.29.1.34. Leg. *Eius militis*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>534</sup>D.29.1.1. Leg. *Militibus liberam*. Tit. *De testamento militis*.

*et Lege, Militis, § finalis*, allegata, quam dispositionem iuris comunis habebat potestatem legem condendi. Nos autem magistrali interpretatione non possumus casus hoc foro non comprehensos nec sub verbis huius fori; quam dispositionem iuris comunis extendere, ut notatur notabiliter per Bartolus, *Digestorum, De liberis et postumis, Lege, Gallus, § illi casus, prima questio*<sup>535</sup>.

Et ex hoc possit dici quod illud quod dixi quod quilibet poterit impuberi testari licet sibi non testetur. Item, quod ad confirmationem tabularum pupillarium non erit necessaria heredis additio non procedunt, quoniam isti casus relinquuntur dispositioni iuris comunis non obstante *Lege, Miles ita, in fine, Digestorum, De testamento militis*, supra allegata<sup>536</sup>. Sed quero aliquis fecit testamentum in quo pluribus legavit nullo herede instituto certe valebit testamentum ut hic et in *Foro antiquo, Rubrica, De testamentis, Constitutio, Lo testament*<sup>537</sup>, bona autem non legata dividuntur inter legatarios iuxta, *Lege, Ex facto, Digestorum, De heredibus instituendis*<sup>538</sup>, *Lege, Quotiens*, II opus<sup>539</sup>. Vel dic et melius iudicio meo aut testator aliquo herede universalis instituto in testamento sive in alia ultima voluntate per hunc forum aliquem etiam alium vel alios instituit in certis re vel rebus tunc institutis et instituti in certis rebus loco legatariorum habeantur *ut Lege, Quotiens*, allegata, *Codice, De heredibus instituendis*. Quod intelligendum est et ibi notatur plene per Bartolus et in allegata *Lege, Ex facto, per eundem Digestorum, eodem titulo*<sup>540</sup>. Aut nullo herede universalis instituto instituit aliquem vel aliquos in re certa sive rebus certis vel quantitibus tunc talis institutis si est unus videtur insolidum institutus *Lege, I, § si ex fundo, Digestorum, De heredibus instituendis*<sup>541</sup>. Si sunt plures, censentur æqualibus partibus instituti quantum ad hereditatem inter eos equaliter dividendam habebunt tamen rem vel quantitates eis legatas et nominatas et in quibus fuerunt instituti precipuas ad onera autem hereditaria æqualiter tenebuntur *ut Lege, Ex facto, Digestorum, De heredibus instituendis*<sup>542</sup>, allegata, *et Lege, Quotiens, § si duo*<sup>543</sup>; *et Lege, Si alterius, eodem titulo*<sup>544</sup>, et vide quod notatur per Bartolus allegato scripto *si duo*. Ubi autem nullo herede

<sup>535</sup>D.28.2.29. Leg. Gallus sic posse. Tit. *De liberis et postumis*...

<sup>536</sup>D.29.1.41. Leg. Miles ita heredem. Tit. *De testamento militis*.

<sup>537</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV.- De testaments.- Fur XIII: *Lo testament o qualque altra darrera voluntat que'l testador farà haia valor; i assiaçò que'l testador no haia stablit ne feyt assi negun hereu en aquell testament. Enaxí empero que'ls legataris o aquells qui hauran per raó d'aquel testament coses certes e singulars paguen los deutes que'l testador devia segons que cascú dels bens d'aquell haurà; si donchs lo testador no manà en son testament a un d'aquells a qui havia feytes lexes o a mes que pagassen los seus deutes* (Cf. FORI ANTIQUI, Rub. XLXXXVI. De testamentis, núm. 13).

<sup>538</sup>D.29.5.19. Leg. Ex facto etiam. Tit. *De heredibus instituendis*.- Hay otra ley en el mismo título iniciada por *Ex facto proponebatur* (núm.35).

<sup>539</sup>D.29.5.9. Leg. Quotiens volens. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>540</sup>D.29.5.19. Leg. Ex facto etiam. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>541</sup>D.29.5.1. Leg. Qui testatur ab. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>542</sup>D.29.5.19. Leg. Ex facto etiam. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>543</sup>D.29.5.9. Leg. Quotiens volens. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>544</sup>D.29.5.10. Leg. Si alterius atque. Tit. *De heredibus instituendis*.

universale instituto nech particulari aliquis disponit de suis bonis in ultima voluntate legando bonis, in ultima voluntate legando vel per fideicommissariam tunch volet dispositio et legatarii vel fideicommissarii habebunt bona sibi legata ut hoc foro et allegata constitutione *Lo testament*, et alia bona de quibus non disponit venientur et pertinebunt advenientes ab intestato. Et sic testator vel disponens per ultima voluntate deceret pro parte testatus et pro parte intestatus contra *Lege, Ius nostrum, Digestorum, De regulis iuris*<sup>545</sup>. Et scripsit dominus pater meus sua manu cuius anima et ceterorum fidelium deffunctorum requiescant in pace, amen<sup>546</sup>; in allegata constitutione, *Lo testament*<sup>547</sup>. Et hoc casu legatarii et venientes ab intestato tenebuntur ad onera ut quilibet habet et habebit de bonis ut allegato foro *Lo testament*, et in *Constitutione, III rubrica, De legitima, in additione*<sup>548</sup>; *facit ad predicta Lege, Si miles unum, Digestorum, De militis testamento*<sup>549</sup>; et vide *Lege, Si certarum, in principio, eodem titulo*<sup>550</sup>; et quod notatur per Bartolus, allegata *Lege, Nam, [De] episcopis, § I*<sup>551</sup>, iuxta fine, et tunc supra allegata.

Quero aliquis fecit testamentum herede universali instituto qui non aducit nech vult aduce hereditatem an valebit testamentum videtur quod sic per hunc forum et ex virtute dictorum verborum in eo appositorum et devolvitur hereditas venientibus ab intestato qui solvere legata tenebuntur ut hoc foro facit *Lege, Miles ita, in fine, Digestorum, De testamento militis*<sup>552</sup>; ubi si non adeatur hereditas vallet substitutio pupillaris in testamento per militem facta et notata per Bartolus *Codice, De [sacro]sanctis ecclesiis, in Lege, I, sub § circa dispositionem, IIII questio*<sup>553</sup>; facit *Lege, Si duobus, Digestorum, De testamento militis*<sup>554</sup>, et predicto casu legatarii et venientes ab intestato tenebuntur ad credita et onera hereditaria ut quilibet habet et habebit de bonis ut dixi proxima questione.

Sed cum hic articulus non sit specialiter decisis per hunc forum igitur relinquendus dispositione iuris comunis scilicet *Legis, Eam quam*, cum ibi notatis per Bartolus et Cinus, *Codice, De fideicommissis*<sup>555</sup>; facit in *Foris antiquis, in prima Constitutione, § Vedam, in fine*,

<sup>545</sup>D.50.17.7. Leg. *Ius nostrum non*. Tit. *De diversis regulis iuris antiqui*.

<sup>546</sup>Este párrafo nos sirve, tanto para atribuir el tratado a Giner Rabaça "lo fill" como para datar la obra en una fecha posterior a 1380, en que se produjo la muerte de Giner Rabaça "lo pare".

<sup>547</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV.- De testaments.- Fur XIII: *Lo testament* (Cf. FORI ANTIQUI. Rub.XLXXXVI. De testamentis, núm. 13).

<sup>548</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE II. Anno M.CCCLXIII. De la legitima e Quarta Trebellina com se puxa detraure. Rub.III. De les substitucions del hereus (p.273).

<sup>549</sup>D.29.1.6.Leg. *Si miles unum*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>550</sup>D.29.1.17.Leg. *Si certarum rerum*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>551</sup>C\*.1.3.10 inc.Leg. *Nam pro iniuria*. Tit. *De episcopis et clericis...*

<sup>552</sup>D.29.1.41.Leg. *Miles ita heredem*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>553</sup>C. 1. 2.1. Leg. *Habeat unusquisque*. Tit. *De sacrosanctis ecclesiis...*

<sup>554</sup>D.29.1.37.Leg. *Si duobus a milite*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>555</sup>C.6.42.14. Leg. *Eam quam frater*. Tit. *De fideicommissis*.

et supra dixi<sup>556</sup>. Ubi autem essent duo heredes scripti et unus nos adit an erit inter eos locus iuri ac crescendi tunc forte habebit locum *Lege, Si duobus*<sup>557</sup>, legata, cum ibi notatur et in *Lege, Si Certarum, § I, eodem titulo*<sup>558</sup>.

Insuper quero an ex virtute ditorum verborum poterit aliquis instituere heredem ad certum tempus contra *Lege, Hereditas, Digestorum, De heredibus instituendis*<sup>559</sup>, redo quod sit ut si dicatur Titium instituo heredem usque ad X annos, certe Titius erit heres usque ad X annos et ex tunc definitur esse heres et succedunt venientes ab intestato nisi alius ex tunc fuerit scriptus heres *ut Lege, Miles ita, in principio, Digestorum, De testamento militis*<sup>560</sup>, allegata.

Item, si aliquis instituat heredem Ticius quamdiu Gayus vivat vel donec navis ex Asia venerit, et sic usque ad diem insertam, hoc casu Ticius erit heres, die autem incerta existente definit esse heres et ex tunc erunt heredes venientes ab intestato nisi alius reperiatur ex tunc scriptus heres *ut Lege, Miles ita, in principio*, supra allegata, contra *Lege, Hereditas*, cum ibi notatur per Bartolus, II opus, supra allegata<sup>561</sup>.

Secundum autem aliquis instituat heredem sub conditione vel in diem incertum adveniente die, vel existente conditione videbitur omnino testatus decessisse etiam pro tempore quo conditio non extitit neque dies incerta venit et ante eius existentiam et adventum. Ratio secundum Dinus quia conditio vel dies incerta quandocumque existens retrahitur *ut Lege, Quod dicitur, Digestorum, De testamento militis*<sup>562</sup>. Et sic semper et omni tempore ille videbitur testatus decessisse secus in die certa que retro non trahitur quo casu videbitur quos decessisse pro parte temporis testatus et pro parte intestatus ut notatur per Bartolus in *Lege, Hereditas*, allegata, *I questio*<sup>563</sup>.

Item, redeundo ad materiam verba in testamento emissa propter aliud forte inducent dispositionem cum per ea constet de voluntate testantis que omnino et inexpugnabiliter servanda est per hunc forum; facit *Codice, De testamento militis, Lege, Ex hiis*<sup>564</sup>.

Secundum numquid captatoria voluntas per hunc forum forte non quia captatoria voluntas tota confirmatur in expressam voluntatem alterius et non ipsius disponentis *Lege, Captatorias, Codice, De testamento militis*<sup>565</sup>. Sed hic quero an aliquis poterit directo substituere

<sup>556</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib.I. Rub.I, Fur, I. Paràgraf. *Vedam*, in fine.

<sup>557</sup>D.29.1.37.Leg. *Si duobus a milite*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>558</sup>D.29.1.17.Leg. *Si certarum rerum*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>559</sup>D.28.5.34. Leg. *Hereditas ex die*. Tit. *De heredibus instituendis*. Hay otra ley en el mismo título iniciada por *Hereditas ab statium*(núm.66[65]).

<sup>560</sup>D.29.1.41.Leg. *Miles ita heredem*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>561</sup>D.28.5.34. Leg. *Hereditas ex die*. Tit. *De heredibus instituendis*.- También: D. 29.1.41.Leg. *Miles ita heredem*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>562</sup>D.29.1.38.Leg. *Quod dicitur si miles*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>563</sup>D.28.5.34. Leg. *Hereditas ex die*. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>564</sup>C.6.21.7. Leg. *Ex his verbis*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>565</sup>C.6.21.11. Leg. *Captatorias*. Tit. *De testamento militis*.

per verba directa vel comunia et salvo lumine Christi qui est veritas etiam ait ego sum via veritas et vita. Pro nunch videtur michi quod si aliquis instituat aliquem et si heres non erit alium substituat vulgariter tunch herede non adeunte hereditatem substitutus veniet procul dubio iure directo, herede autem adeunte substitutio vulgaris proculdubio expiraret *ut Lege, Post editam, Codice, De impuberum et aliis substitutionibus*<sup>566</sup>, nisi esset heres filius et impuberes et decedet infra pupillarem etatem tunch substitutus veniet vigore tacite pupillare extrinsecus et extra mentem testatoris et non ex verbis secundum ex legum interpretatione ad bona omnia tam pupilli quam testatoris mater non existente in medio, *Codice, De institutionibus et substitutionibus sub conditione factis, Lege, finalis*<sup>567</sup>, et *Codice, De impuberum et aliis substitutionibus, Lege, Precibus, primo responso*<sup>568</sup>, cum ibi notatis iuncto, quod notatur per Bartolus in *Lege, Sed si plures, § ad substitutos, Digestorum, De vulgari, I questio*<sup>569</sup>. Ubi autem pater instituit filium impuberem et sibi substituit pupillariter tantum dicendo filium meum talem instituo et si heres erit et infra pupillarem etatem obierit talem instituo vel substituo tunch filio decedente adita hereditate infra pupillarem etatem veniet proculdubio substitutus ad omnia bona taciti pupilli quam testatoris ut scriptuo *ad substitutos* allegato.

Si autem pater filium instituat impuberem et quandocumque decesserit alium compendiose substituat aut substituit per verba mere directa ut talem filium que erat impuber heredem instituo et quandocumque decesserit Ticius instituo vel Titius sit heres hoc casu filio descendente infra pupillarem etatem substitutus veniet directo ad omnia bona tam testatoris quam impuberis *ut Lege, Centurio, I responso, Digestorum, De vulgari*<sup>570</sup>, et *eodem titulo, scilicet [Lege], Sed si plures*, scripto *ad substitutos*, allegatos<sup>571</sup>.

Si autem moriatur post tempora pubertatis substitutus atiam veniet directo quam *Lege, Verbis civilibus, Digestorum, De vulgari*<sup>572</sup>, ad bona tamen patris tantum; et sic verba suum proprium cenum habebunt et testatoris voluntas servabitur probatur in *Lege, Centurio*<sup>573</sup>, allegata, in fine, et hoc foro. Ubi autem aliquis institueret filium suum impuberem et quandocumque decedat sibi substituat per verba comunia tunch si decedat infra pupillarem etatem substitutus veniet ad bona omnia tam pupilli quam testatoris *ut Lege, Precibus*<sup>574</sup>, *allegata, II responso, et Lege, Centurio, allegata, I responso*<sup>575</sup>. Sed si decedat post tempora

<sup>566</sup>C.6.26.5. Leg. *Post editam*. Tit. *De impuberum et aliis substitutionibus*.

<sup>567</sup>C.6.25.10(9). Leg. *Cum quidam*. Tit. *De institutionibus vel substitutionibus seu restitutionibus sub conditione factis*.

<sup>568</sup>C.6.26.8. Leg. *Precibus tuis*. Tit. *De impuberum et aliis substitutionibus*.

<sup>569</sup>D.28.6.10. Leg. *Sed si plures*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>570</sup>D.28.6.15. Leg. *Centurio filiis*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>571</sup>D.28.6.10. Leg. *Sed si plures*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>572</sup>D.28.6.7. Leg. *Verbis civilibus*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>573</sup>D.28.6.15. Leg. *Centurio filiis*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>574</sup>C.6.26.8. Leg. *Precibus tuis*. Tit. *De impuberum et aliis substitutionibus*.

<sup>575</sup>D.28.6.15. Leg. *Centurio filiis*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.



pubertatis substitutus veniet iure directo quam *Lege, Verbis civilibus, Digestorum, De vulgari*<sup>576</sup>, allegata, tamen ad bona tantum testatoris nisi mater esset in medio quo casu substitutio obligaretur post tempora pubertatis propter minorem, *ut Lege, Precibus, in fine*<sup>577</sup>, allegata, iuncta *Lege, Milites*<sup>578</sup>, hiis et *Lege, Miles ita, § exheredato, Digestorum, De testamento militis*<sup>579</sup>, et notatur per Bartolus allegato *Capitulo, Centurio*, V opus, et III questio, ubi vide<sup>580</sup>.

Sed satis crederem et pro nunch inclino salvo semper meliori consilio et iudicio cuiuscumque salubrius sententiis cui semper me subicio quod facta substitutione compendiosa filio impuberi sive per verba mere directa sive per verba comunia filio decedente post tempora pubertatis substitutus veniet iure directo ad bona tantum testatris et minore existente in medio neq forum que simpliciter vult quod quilibet possit disponere de suis bonis *a totes ses voluntats*, et quod comenta in testamento ad litteram compleantur et hoc est recte iudicio meo servare voluntatem testantur quantum hec constitutio vult inexpuganbiliter observari ut supra plenius scripsi. Si vero disponetis in ultima voluntate heredem instituat filium puberem vel extraneum sive per verba mere directa sive per verba comunia substituat semper substitutus veniet iure directo ad bona tantum testatoris, ut probatur allegata *Lege, Milites*<sup>581</sup>, hiis, et *§ exheredato, et Lege, Centurio, in fine*<sup>582</sup>, supra allegata, et ibi notatur Glossæ II.

Quero quis est effectus quod substitutus succedat iure directus certe magnus quia quando substitutus succedit directo institutus non distrahit Trebellianicam nec legitimam iure nature debitam, *ut Canone, Si pater, Extra[Decretum] De testamentis, Librum VI*<sup>583</sup>, *facit Lege, Ex tribus, Codice, De inofficioso testamento*<sup>584</sup> et notatur per Bartolus allegata *Lege, Centurio*<sup>585</sup>, *sub III questio, principio posteriore, versiculo suum quod vicemus, et V opus, in eadem lege*.

Sunt etiam alii effectus que tangunt per Bartolus in allegata *Lege, Precibus*<sup>586</sup>, *finalis operis*, ubi vide. Credo tamen et inclino pro nunch salvo semper lumine veritatis quod quantumcumque substitutus succedat iure directo si filius sit institutus cui facto sit substitutio semper filius legitimam detrahet quia ex quo pater admisit filium eum instituendo credo quod

<sup>576</sup>D.28.6.7. Leg. *Verbis civilibus*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>577</sup>C.6.26.8. Leg. *Precibus tuis*. Tit. *De impuberum et aliis substitutionibus*.

<sup>578</sup>D.29.1.5. Leg. *Milites etiam*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>579</sup>D.29.1.41. Leg. *Miles ita heredem*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>580</sup>D.28.6.15. Leg. *Centurio filiis*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>581</sup>D.29.1.5. Leg. *Milites etiam*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>582</sup>D.28.6.15. Leg. *Centurio filiis*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>583</sup>SEXTUS DECRETALIUM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. III. Tit. XI. De testamentis et ultimis voluntatis. Cap. I. In fideicommissariis substitutionibus locum habet quartam deductio; in directis non. Et substitutiones interpretari debemus directas dummodo conveniant verbis et personis institutis (Ioan. Andr.). Canon, *Si pater* [pp.1044-1045].

<sup>584</sup>C.3.28.26. Leg. *Ex tribus unciis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>585</sup>D.28.6.15. Leg. *Centurio filiis*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>586</sup>C.6.26.8. Leg. *Precibus tuis*. Tit. *De impuberum et aliis substitutionibus*.

gravamen substitutionis quantumcumque directe subducitur quantum ad legitimam ut dicam infra proxima questione et dixi supra hoc foro sub II responso, nisi filio impuberi infra pupillarem etatem decedenti substitutus directo succedat, quo casu substitutus iure directo sine detractioe succedet ipsi impuberi tam in bonis omnibus ipsius impuberis ut scriptus *ad substitutos* allegato, iuncta *Lege, Ex tribus, Codice, De inofficioso [testamento]*<sup>587</sup>; *et Instituta, De pupillari, in principio*<sup>588</sup>, *et Lege, Precibus*<sup>589</sup>, allegata, *II responso, et Canone, Si pater, Extra[Decretum] De testamentis, Librum VI, in fine*<sup>590</sup>.

Quero aliquis instituto filio heredi universali vel ei legato facto gravat eum per verba obliqua et sic per fideicommissum, certe tunc clarum est quod omne gravamen subducitur, nisi in eo quod filio relinquatur ultra legitimam. Nam si pater filium admittit eum instituendo vel ei legando modum gravamen dilationem, conditionem sibi opponendo omnem gravamen subducitur quatenus est legitima filii vel eum, non videtur in sua legitima gravasse nisi filio impuberi directo substituendo ut supra dixi; quia tunc est provisio et testamentum filii que non potest testari et non gravamen, ut in *Foris de Monsó, Constitutio I et Constitutio III* supra allegatas, que fuerunt æditi post istum forum iunctis *Foris antiquis, Rubrica, De testamentis, Constitutio, Si algú*<sup>591</sup>, *et Constitutio, Si ell pare*<sup>592</sup>; *et Lege, Quoniam in prioribus*<sup>593</sup>, *et Lege, Ex tribus*<sup>594</sup>, *et Lege, Cum antiquis, Codice, De inofficioso testamento*<sup>595</sup>, et quod notatur per Glossæ, Cinus et Bartolus in allegatas *Lege, Ex tribus, et Lege, Quoniam*, allegatas; et in *Lege, Coheredi, § cum filio, Digestorum, De vulgari*<sup>596</sup>.

Quero pater filio instituto herede filie certam quantitatem legavit vel certam rem, et eidem filie substituit compendiose videtur quod sive substituat dicto casu per verba directa sive per verba comunia sive per verba obliqua quod substitutus filie semper veniet virtute fideicommissi et detrahatur legitima quamvis filia decedatur infra pupillarem etatem et quatenus

<sup>587</sup>C.3.28.26. Leg. *Ex tribus unciis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>588</sup>I. 2.16.1. Pr. *Qua ratione excitari*. Tit. *De pupillari substitutione*.

<sup>589</sup>C.6.26.8. Leg. *Precibus tuis*. Tit. *De impuberum et aliis substitutionibus*.

<sup>590</sup>SEXTUS DECRETALIU. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. III. Tit. XI. De testamentis et ultimis voluntatis. Cap.I. In fideicommissariis substitutionibus locum habet quartam deductio; in directis non. Et substitutiones interpretari debemus directas dummodo convenient verbis et personis institutis (Ioan. Andr.). Canon, *Si pater*, [pp. 1044-1045].

<sup>591</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV. De testaments. Fur. XVIII: *Si alcú farà o stablirà hereu son fill*.

<sup>592</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXVIII.- De heredibus instituendis, nº. 5. FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. VI. En qual guisa hereus sien feyts. Fur. V: *Si'l pare* ).

<sup>593</sup>C.3.28.32. Leg. *Quoniam in prioribus*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>594</sup>C.3.28.26. Leg. *Ex tribus unciis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>595</sup>C.3.28.37. Leg. *Cum antiquis*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>596</sup>D.28.6.41. Leg. *Coheredi substitutus*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

erit legitima non habebit locum vinculum, *ut in foris de Monsó, allegata constitutione, I et III*<sup>597</sup>, *et Lege, Coheredi, § cum filio, Digestorum, De vulgari*<sup>598</sup>.

Ratio quia in relictis singularibus nulla est differentia verum apponantur verba directa vel obliqua *ut Lege, Omne verbum, Codice, Comunia de legatis*<sup>599</sup>, et notatur per Bartolus in *Lege, Centurio*<sup>600</sup>, supra allegata, sub I questio, principio, in questio *quod si testator substituit*, et cetera.

Ubi autem pater instituto filio universali herede filiam etiam instituit in certa re vel quantitate et sibi substituit semper substitutio esset facta per verba directe civilia ut per verbum instituo vel sit heres ut notari videtur per Bartolus allegata *Lege, Centurio*<sup>601</sup>, sub III questione, principio, in questione quero quid si substituo et cetera.

Secundum et si substitutio dicto casu sit facta non solum per verba directa civilia secundum etiam si sit facta per verba comunia sive per verba directa civilia, ut substituo et similia videtur quod substitutus institutus in re certa re vel quantitate veniat iure directo et ut pupillariter substitutus si institutus sit impuber et decidat infra pupillarem etatem *ut Extra [Decretum] De testamentis, Canone, Si pater, Librum VI*<sup>602</sup>. Ubi autem deceret post pupillarem etatem tunc etiam substitutus institutus in re certa vel quantitate veniret iure directo per hunc forum detracta etiam legitima ut supra dixi.

Quero pater instituit filium sub conditione casuali vel mixta an testamentum valebit videtur quod non, *ut Lege, Si pater, Codice, De institutionibus et substitutionibus sub conditione factis*<sup>603</sup>, secundum certe ymmo valebit et conditio sive sit presentatur a sive casualis vel mixta reicitur quantum ad legitimam *ut Lege, Quoniam in prioribus, Codice, De inofficioso testamento*<sup>604</sup>, *et Constitutio I et III in foris de Monsó*<sup>605</sup>, supra allegatas, qui fuerunt editi post istum forum ut supra dixi; facit *Constitutio, Si algú, in Foris antiquis, Rubrica, De testamen-*

<sup>597</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN JACME. Anno MCCCLXIII. Rub. I. De legitima e Quarta Trebelliana com se puxa detraure.- Rub. III. De les substituttions dels hereus.

<sup>598</sup>D.28.6.41. Leg. *Coheredi substitutus*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>599</sup>C.6.43.2. Leg. *Omne verbum significans*. Tit. *Communia de legatis et fideicommissis et de in rem missione tollenda*.

<sup>600</sup>D.28.6.15. Leg. *Centurio filiis*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>601</sup>D.28.6.15. Leg. *Centurio filiis*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>602</sup>SEXTUS DECRETALIUM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. III. Tit. XI. De testamentis et ultimis voluntatis. Cap.I. In fideicommissariis substitutionibus locum habet quartam deductio; in directis non. Et substitutiones interpretari debemus directas dummodo convenient verbis et personis institutis (Ioan. Andr.). Canon, *Si pater* [p. 1044-45].

<sup>603</sup>C.6.25.4. Leg. *Si pater filium*. Tit. *De institutionibus vel substitutionibus seu restitutionibus sub conditione factis*.

<sup>604</sup>C.3.28.32. Leg. *Quoniam in prioribus*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>605</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE II. Anno M.CCC.LXIII. Rub. I. De legitima e Quarta Trebelliana com se puxa detraure.- Rub.IV.- de aquells qui moren ab intestats ço es que no hauran feyt testament.

*tis*<sup>606</sup>; et notatur per Bartolus in *Lege, Si pater*<sup>607</sup>, allegata, ultima opus, et in *Lege, Sancimus, scriptus Cum Authentica, Codice, De inofficioso testamento*<sup>608</sup>, dic ut ibi; et in *Lege, Suus quoque, Digestorum, De heredibus instituendis*<sup>609</sup>.

Quero quid si pater filio instituto vel ei legato facto gravat ei per fideicommissum quod restituat hereditatem si decedat sine liberis adiecto quod tunc legitimam non possit detrahere. Videtur quod isto etiam casu filius non impediatur legitimam detrahere, *ut in foris de Monsó, Constitutio I et III*, supra allegatas, et probatur expresse *Authentica, De heredibus et Falcidia, § Si vero expressim*<sup>610</sup>, cum Glossæ; et notatur *Codice, Ad Legem Falcidia, Authentica, Sed cum testator*<sup>611</sup>, Glossa II; et ibi per Cinus, I questio, et per Bartolus, II opus, probatur in *Foris antiquis, [Rubrica] De testamentis, Constitutio, Si algú*<sup>612</sup>, supra allegata, et eodem titulo, *Constitutio, Lo pare*<sup>613</sup>.

Nech obstare videtur iste forus *Totes*, quia expresse non disponit in casu premissa licet quando pater filio instituto vel ei legato facto gravat eum quod restituat adiecto per legitimam non possit detrahere iste igitur casus videtur relinquendus dispositioni iuris communis et Fori antiqui ut notatur in similibus notabiliter per Iacobus de Butrius, in *Lege, Quoniam in prioribus, Codice, De inofficioso testamento*<sup>614</sup>; facit in *Foris antiquis, responso in prima Constitutione, § Vedam, in fine*, supra allegata<sup>615</sup>.

Item, iste forus *Totes* non debet trahi ad alium casum similem et habentem paritatem rationis si in illo alio casu simili reperitur legis aut fori antiqui contraria dispositio quia ex idemptitate rationis legis correctio non inducitur ut notatur in *Authentica, Quas actiones, Codice, De sacrosanctis ecclesiis*<sup>616</sup>; facit *Lege, Si vero, § de viro, Digestorum, Solutio*

<sup>606</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXVI.- De testamentis, n.º. 18 (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME. Lib. VI. Rúb. IV. De testaments. Fur. XVIII: *Si alcú farà o stablirà hereu son fill*).

<sup>607</sup>C.6.25.4. Leg. *Si pater filium*. Tit. *De institutionibus vel substitutionibus seu restitutionibus sub conditione factis*.

<sup>608</sup>C.3.28.36. Leg. *Scimus antea*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>609</sup>D.28.5.4. Leg. *Suus quoque heres*. Tit. *De heredibus instituendis*.

<sup>610</sup>A.1.1. [pf] 2,2 (=N.1). Leg. *Si vero expressim*. Tit. *De heredibus et Falcidia*.

<sup>611</sup>C\*.6.50.7 (=N.1.2 y 3). Leg. *Sed cum testator*. Tit. *Ad legem Falcidiam*.

<sup>612</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXVI.- De testamentis, n.º. 18 (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV. De testaments. Fur. XVIII: *Si alcú farà o stablirà hereu son fill*).

<sup>613</sup>FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME Lib. VI. Rub. IV. De testaments. Fur. XXV: *Lo pare*. (Cf. FORI ANTIQUI, Rub. XLXXXVI. De testamentis, núm. 26).

<sup>614</sup>C.3.28.32. Leg. *Quoniam in prioribus*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>615</sup>Lib.I. Rub.I, Fur, I. Paràgraf. *Vedam, in fine*.

<sup>616</sup>C\*.1.2.23. Leg. *Quas actiones alias*. Tit. *De sacrosanctis ecclesiis...*

*matrimonio*<sup>617</sup>; et *Digestorum, De testamento militis, [Lege, Quod] constitutum*<sup>618</sup>, et notatur nobiliter per Bartolus in *Lege, Non dubium, Codice, De legibus, I questio*<sup>619</sup>, licet quando per hunc forum pater ab initio possit suum filium legitima privare tamen hic casus non videtur trahendus ad casum de quo queritur quamquam sint similes et ratione sint pares.

Item, iste forus *Totes* quatenus disponit quod pater potest filium suum privare legitima est odiosus, quia introductus contra ius et iuris comunem et contra æquitatem cum naturaliter æquitate suadente filio legitima debeatur in *Authentica, Hoc amplius, Codice, Fideicommissis*<sup>620</sup>, et in *Authentica, De triente et semisse, § Huic nobis*<sup>621</sup>, et § *Prohibemus, collatio III*<sup>622</sup>. Igitur, nullo modo extendendus ut *Lege, Quod vero, Digestorum, De legibus*<sup>623</sup>, et ibi notatur per Iacobus Butrius, facit *Canone, Odia, Extra[Decretum], De regulis iurris, Librum VI*<sup>624</sup>, pro hoc facit et cetera, quod notatur per Bartolus in *Lege, Secundum natura*<sup>625</sup>.

Concludendum igitur videtur quod pater in totum vel in partem possit filium legitima vel a sua successione privare ab initio ut hoc foro ubi autem filio instituto vel ei legato facto gravat simpliciter tunc loquuntur Constitutio I et IIII supra allegatas. Ubi vero instituit filium vel ei legat et gravat adiecto quod non possit legitimam detrahere, hic casus specialiter non decisis per hunc forum nec per Constitutio I et IIII allegatas relinquit dispositioni iuris civilis comunis scilicet *legis Quoniam in prioribus*<sup>626</sup>, supra allegata, et in *Authentica, Sed cum testator*<sup>627</sup>, cum ibi notatis per Glossæ, Cinus et Bartolus, et aliorum iurium supra allegatorum et Fori antiqui *Constitutio, Si algú*<sup>628</sup>, et *Constitutio, Lo pare, in foris, Rubrica, De testamentis*<sup>629</sup>, supra allegatorum.

<sup>617</sup>D.24.3.64. Leg. *Si vero negotium*. Tit. *Solutio matrimonio...*

<sup>618</sup>D.29.1.21. Leg. *Quod constitutum est*. Tit. *De testamento militis*.

<sup>619</sup>C.1.14.5. Leg. *Non dubium est*. Tit. *De legibus et constitutionibus...*

<sup>620</sup>C\*.6.42.32. Leg. *Hoc amplius*. Tit. *De fideicommissis*.

<sup>621</sup>A.3.5.10 in c. (=N.18) Leg. *Haec a nobis pro*. Tit. *De triente et semise et successionibus filiorum et nepotum naturalium vel collationibus vel distributionibus necnon litterarum aut anumerationum atque rerum ex quibus detinent infitiationibus*.

<sup>622</sup>A.3.5.3 (=N.18). Leg. *Prohibemus autem*. Tit. *De triente et semise...*

<sup>623</sup>D.1.3.14. Leg. *Quod vero contra*. Tit. *De legibus senatusqueconsultis et longa consuetudine*.

<sup>624</sup>SEXTUS DECRETALIU. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol. 2). Lib. V. Tit. XII. De regulis iuris. Cap.XV. Regula, *Odia restringi, et favores convenit ampliari*. [p. 1122].

<sup>625</sup>D.50.17.10. Leg. *Secundum natura*. Tit. *De diversis regulis iuris*.

<sup>626</sup>C.3.28.32. Leg. *Quoniam in prioribus*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>627</sup>C\*.6.50.7 (=N.1.2 y 3). Leg. *Sed cum testator*. Tit. *Ad legem Falcidiam*.

<sup>628</sup>FORI ANTIQUI, Rúb. LXXXVI.- De testamentis, n°. 18 (Cf. FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rúb. IV. De testaments. Fur. XVIII: *Si alcú farà o stablirà hereu son fill*).

<sup>629</sup>FURS E ORDINACIONES. DEL REY EN JACME, Lib. VI. Rub.IV. De testaments. Fur. XXV: *Lo pare* (Cf. FORI ANTIQUI. Rub.XLXXXVI. De testamentis, núm. 26).

Sed satis iudicio meo possit et debet dici quod pater possit ab initio filium suum legitima vel a sua successione in totum vel in partem privare ut isto foro, II responso, et hoc sine dubio. Ubi autem filio instituto vel ei legato facto gravat simpliciter, tunc legitimam filius detrahit, ut Constitutio I et III supra allegatas, et hoc sine dubio. Gravare autem videtur simpliciter dicendo filium instituto et si decederet sine liberis volo quod restituat hereditatem meam vel bona que sibi relinquo tali vel talem sibi substituto.

Idem credo si dicit volo quod restituat omnia bona mea quia indefinita æquipollet universali nisi quando non esset eadem ratio et conditio omnium particularium in universo comprehensorium, ut notatur per Dinus *Extra[Decretum], De regulis iuris, scripto Rationi*<sup>630</sup>, et per Bartolus in *Lege, Si pluribus, [Digestorum], De legatis, II*<sup>631</sup>. Ubi vero instituit filium vel ea legat et gravat adiecto quod non possit legitimam detrahere vel quod non possit aliquid detrahere vel quod restituat et sit contentus certa quantitate vel certa re et quod amplius non detrahat vel ad dictione tantum vel simili taxativa, vel si dicat quod restituat et sit contentus tali re vel quantitate pro sua parte vel si dicatur filio instituto vel ei legato facto quod integritate restituat vel sine aliqua diminutione istis casibus et quolibet eorum filius tenebitur ad restitutionem sine aliqua detractio. Vel detrahit illud tamen quod voluit testator detrahi et servabitur voluntas testantis ad litteram per hunc forum qui vult quod voluntas testatoris inexpugnabiliter observetur ut in testamento ad litteram cotinebitur. Et hoc etiam probatur per ea que supra plenius deduxi et tanguntur premissa expresse per Bartolus in *Lege, Precibus, Codice, De impuberum et aliis substitutionibus, III questio*<sup>632</sup>, quare dicitur compendiosa, et questio secundo versiculo quid dicemus verba, ubi vide omnia. Nec obstat ratio prima in contrarium facta in qua dicebatur quod iste forus *Totes*, expresse non disponit in casu premissis scilicet quando pater filio instituto vel ei legato facto gravat eum quod restituat adiecto quod legitimam non possit detrahere vel aliis similibus verbis. Iste igitur casus videtur derelinquendus dispositioni iure comune et fororum antiquorum supra in principio istius questio allegatorum, ut notatur nobiliter in simili per Iacobum Butrius in *Lege, Quoniam, Codice, De inofficioso testamento*, allegata<sup>633</sup>.

Nam attendendum quod quia ante hunc forum inductum erat de iure comuni et per foros antiquos ut dixi quod filio instituto et gravato filius legitimam detrahere poterat licet hoc pater prohibisset. Supervenit hic forus *Totes*, quo disponitur quod pater de suis bonis potest facere *a totes ses voluntats* et quod voluntas testatoris in litteram inexpugnabiliter observetur. Per hunc quommodo forus *Totes* si pater gravabat filium restituere hereditatem simpliciter et sine prohibitione vel cum prohibitione quod filius legitimam non detrahat filius utroque casu ut videtur legitimam detrahere non poterat per hunc forum hoc deducitur. Nam miles poterat testari

<sup>630</sup>SEXTUS DECRETALIUM, Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol. 2). Lib. V. Tit. XII. De regulis iuris. Cap. LXXVII. Regula, *Rationi congruit, ut succedat in onere, qui substituitur in honore*, [p. 1124].

<sup>631</sup>D.31.[1].44. Leg. *Si pluribus heredibus*. Tit. *De legatis et fideicommissis-II*.

<sup>632</sup>C.6.26.8. Leg. *Precibus tuis*. Tit. *De impuberum et aliis substitutionibus*.

<sup>633</sup>C.3.28.32. Leg. *Quoniam in prioribus*. Tit. *De inofficioso testamento*.

quomodolibet solempnitate ommissa et cetera, *ut Lege, I, Digestorum, De testamento militis*<sup>634</sup>, *et Lege, Milites, Codice, eodem titulo*<sup>635</sup>. Modo similes filio instituto gravat eum fideicommisso universali vel legatis singularibus etiam simpliciter non poterat detrahere filius Trebellianicam neque Falcidiam, neque debitam iure nature, *Lege, In testamento, Codice, Ad Legem Falcidiam*<sup>636</sup>, cum Glossæ, *et Digestorum, Ad Trebellianum, Lege, I, § in filii*<sup>637</sup>; *cum Glossæ; et Lege, Marcellus, § quod dicitur, eodem titulo*<sup>638</sup>, iuncto quod notatur per Bartolus in *Lege, Precibus*<sup>639</sup>, allegatio ultima, alibi, versiculo unde dicit Glossæ et cetera.

Post istum forum supervenit Constitutio I et IIII, supra allegatas, quibus disponitur simpliciter quod filius gravatus restituere hereditatem possit legitimam detrahere. Videtur igitur quod quando pater filio gravato expresse vult quod filius legitimam non detrahat, quod hic casus expresse non decisis per foros novos ultimos scilicet Constitutio I et IIII allegatas, veniat disponendus et dicendus per hunc forum *Totes* precedente et antiquum respectu dictorum capitulorum Constitutio I et Constitutio IIII, allegatarum. Et sic videtur quod filius quæ patris prohibitionem non possit legitimam detrahere ex dispositione istius fori *Totes*. Et ex virtute verborum generalium in eo appositorum que volunt quod voluntas testantis ad litteram inexpugnabiliter observetur. Et sic notatur Iacobus Butrius, allegato, et posito in *Lege, Quoniam in prioribus*<sup>640</sup>, allegata; non facit in aliquo quæ ymmo in contrarium posset iudici. Non obstat secunda ratio supra formata qua dicebatur quod hic forus *Totes* non debet trahi ad alium casum et similem et cetera. Quia non trahitur ad alium casum quia casus de quo queritur venit decidendus et possit et debet decidi ex verbis et ex significatione et ex natura verborum generalium que hac constitutione ponuntur.

Ultimo enim ista constitutio quem quilibet possit filium a sua legitima in totum vel in partem privare hoc et amplius vult quod voluntas testatoris ad litteram inexpugnabiliter compleatur, facit expresse quod notatur per Cino *Codice, De patribus qui filios distraxerunt, Lege, II, iuxta fine*<sup>641</sup>. Et per hoc etiam tertia ratio supra formata non obstat.

Quero heres institutus est gravatus fideicommisso universali vel relictis singularibus an poterit detrahere Falcidiam vel Trebellianicam videtur quod non, per *Lege, I, § in filii*<sup>642</sup>, cum Glossæ, *et Lege, Marcellus, § quod dicitur, Digestorum, Ad Trebellianum*<sup>643</sup>, *et Lege, In*

<sup>634</sup>D.29.1.1. Leg. **Militibus liberam**. Tit. *De testamento militis*.

<sup>635</sup>D.29.1.5. Leg. **Milites etiam**. Tit. *De testamento militis*.

<sup>636</sup>C.6.50.7. Leg. **In testamento**. Tit. *Ad legem Falcidiam*.

<sup>637</sup>D.36.1.1. Leg. **Explicitu tractatu**. Tit. *Ad senatusconsultum Trebellianum*.

<sup>638</sup>D.36.1.3. Leg. **Marcellus autem**. Tit. *Ad senatusconsultum Trebellianum*.

<sup>639</sup>C.6.26.8. Leg. **Precibus tuis**. Tit. *De impuberum et aliis substitutionibus*.

<sup>640</sup>C.6.26.8. Leg. **Precibus tuis**. Tit. *De impuberum et aliis substitutionibus*

<sup>641</sup>C.4.43.2. Leg. **Si quis propter**. Tit. *De patribus qui filios distraxerunt*

<sup>642</sup>D.36.1.1. Leg. **Explicitu tractatu**. Tit. *Ad senatusconsultum Trebellianum*.

<sup>643</sup>D.36.1.3. Leg. **Marcellus autem**. Tit. *Ad senatusconsultum Trebellianum*.

*testamento, Codice, Ad Legem Falcidia*<sup>644</sup>. Sed satis videatur quod possit detrahi Falcidia et Trebellianica ut Constitutio I et VIII allegatas supra, que satis leges volunt et hoc verbum nisi heres detrahere sit prohibitus per testatorem ut dixi.

Quero institutione heredi et substitutione facta et casu vinculi sive substitutio contingenti et substitutio directe et iure directo veniente quod quando sit dictum est superius an detrahetur Trebellianica credo quod non *ut Canone, Si pater, Extra [Decretum], De testamentis, Librum VI*<sup>645</sup>, et aliis iuribus supra allegatos, quia detractio Trebellianica tunc locum habet quantum quis fideicommisso universali gravatur non quando quis directo substituitur ut *Canone, Si pater*, allegato. Et in toto titulo ad Trebellianica legitima autem detrahitur quantumcumque substitutus veniat iure directo nisi filio impuberi substitutus directo succedat ut supra dixi. Credo etiam quod alii effectus et differentie que sunt inter substitutionem directam et fideicommissariam omnino remanere debeant excepto quo ad legitimam ut dixi; que notantur et ponuntur per Bartolus in *Lege, Precibus*<sup>646</sup>, allegata, finis olim, *et in Lege, Centurio*<sup>647</sup>, allegata, *versiculo olim*, et VIII opus, et sub III questio, prout post versiculo *quid dicemus*.

Quero si voluntas testatoris sit ambigua vel dubia an erit recurrendum ad iura et foros antiquos et privilegia huius regni, credo quod voluntas clara testatoris servabitur cum hic forus dicat quod voluntas testatoris ad litteram inexpugnabiliter observetur; si autem voluntas sit dubia vel ambigua recurretur ad foros antiquos et ad leges et iura comunia ut in foris antiquis, in prima constitutione, in fine, et supra istis foris *Constitutione, Cum per occasio, iuxta fine*<sup>648</sup>. Et ideo crederem quod iura et declarantia et interpretantia et decidentia dubiam defunctorum voluntatem remanere debeant et sint per hunc forum intacta, facit quod scripsi allegato foro novissimo in verbo *interpretatio*, iuxta quod vide Cinus in *Lege, Voluntatis, Codice, De fideicommissis*<sup>649</sup>, *et Lege, Non aliter*; et ibi per Bartolus, *Digestorum, De legatis, III*<sup>650</sup>, et Dinus, *Extra [Decretum], De regulas iuris, Canone, Inscipimus*<sup>651</sup>, et in Codice contra eum etiam vide *Lege, III, Codice*,

<sup>644</sup>C.6.50.7. Leg. *In testamento*. Tit. *Ad legem Falcidiam*.

<sup>645</sup>SEXTUS DECRETALIUM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol. 2). Lib. III. Tit. XI. De testamentis et ultimis voluntatis. Cap.I. In fideicommissariis substitutionibus locum habet quartam deductio; in directis non. Et substitutiones interpretari debemus directas dummodo convenient verbis et personis institutis (Ioan. Andr.). Canon, *Si pater*, [pp. 1044-1045].

<sup>646</sup>C.6.26.8. Leg. *Precibus tuis*. Tit. *De impuberum et aliis substitutionibus*.

<sup>647</sup>D.28.6.15. Leg. *Centurio filiis*. Tit. *De vulgari et pupillari substitutione*.

<sup>648</sup>FURS E ORDINACIONS. DEL REY EN PERE. Anno MCCCLVIII. A XX dies de febrer. Rúb.I.- Que la cort iutge e determen totes les questions segons forma de fur de Valencia tantsolament sens allegació de ley o decretal o gloses de aquelles; e que'ls advocats no gosen allegar. Fur. *Com per occasio*.

<sup>649</sup>C.6.42.7. Leg. *Voluntatis defuncti*. Tit. *De fideicommissis*.

<sup>650</sup>D.32.[1].69. Leg. *Non aliter a*. Tit. *De legatis et fideicommissis-III*.

<sup>651</sup>SEXTUS DECRETALIUM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. V. Tit. XII. De regulis iuris. Cap.XLV. Regula, *Inscipimus in obscuris quod est verisimillius vel quod plerumque fieri consuevit*. [p. 1123].



*De liberis preteritis*<sup>652</sup>, et Iacobus de Bellovisus in *Authentica, De sanctissimis Episcopis, § Sed hæc presenti, in fine, questio cum*<sup>653</sup>, et *Cinus, III, Lege, Ancillæ, Codice, De furtis, III*<sup>654</sup>, notabili iuncto quod notatur per Bartolus in *Lege, Stipulatio ista, § cum quia ita, finale questio, in fine, Digestorum, De verborum obligationibus*<sup>655</sup>.

Veniamus ad tertium et quartum responsum huius fori satis in pro nunch per superiora sunt declarata, venio quommodo ad secundam partem principalem huius fori qui est ibi *furs o privilegis et cetera*. Et quero quid operetur et quis est effectus huius fori clausule non obstantibus foris et cetera. Respondeo Dominus Rex condendo istum forum videtur quod non fuerit necessarium apponere istam clausulam quia ex ipso priores foros et contraria iura videtur tollere *ut Lege, Non est novum*<sup>656</sup>, et *Lege Nam ea potius, Digestorum, De legibus*<sup>657</sup>; et *Extra[Decretum], De constitutionibus, Canone I, Librum VI*<sup>658</sup>, ubi vide Ioannis Andreæ in Novella<sup>659</sup>, et *Instituta, De iure naturali, gentium et civili, § Sed naturalia, versiculo ea vero*<sup>660</sup>, et predicata vera si iura precedentia sint directo ultimis contraria.

Ubi autem prima lex esset specialis, secunda lex esset generalis et contraria tunch semper generalem per spetialem derogavit ut in omnibus regulis iuris que falencias paciuntur et notatur nobiliter per Bartolus, *Digestorum, De operis novi nuntiatione, Lege, I, § I*<sup>661</sup>, ultima opus. Ubi vero lex prima alternative sive distinguendo disponeret vel poneret regulam sive disponeret generaliter adiectio certis exceptionibus. Secunda autem lex esset indefinita vel simpliciter prelata tunch lex ultima venit limitanda, distinguenda et restringenda per primam quia ubi lex secunda per aliquam distinctionem vel limitationem adjudicari possit prima per secundam non tollitur. Nam *Authentica, Offeratur*<sup>662</sup>, que dicit simpliciter satis dandum restringitur ad eum

---

<sup>652</sup>C.6.28.3. Leg. *Si quis filium*. Tit. *De liberis præteritis vel exhereditatis*.

<sup>653</sup>A.9.15.37 (=123). Leg. *Sed et hæc præsentis*. Tit. *De sanctissimis et Deo amabilibus et reverentissimis episcopis...*

<sup>654</sup>C.6.2.12. Leg. *Ancillæ substractæ*. Tit. *De furtis et de servo corrupto*.

<sup>655</sup>D.45.1.38. Leg. *Stipulatio ista*. Tit. *De verborum obligationibus*.

<sup>656</sup>D.1.3.26. Leg. *Non est novum*. Tit. *De legibus senatusqueconsultis et longa consuetudine*.

<sup>657</sup>D.1.3.5 Leg. *Nam ad ea potius*. Tit. *De legibus senatusqueconsultis et longa consuetudine*.

<sup>658</sup>SEXTUS DECRETALIUM. Ed. RICHTER-FRIEDBERG (vol.2). Lib. I. Tit. II. De constitutionibus. Cap. I. Nova constitutio principalis tollit primam contrariam, quamvis id non exprimat speciales consuetudines et statuta non tollit, nisi id exprimat (Ioan. Andr.) Canon, *Licet Romanus pontifex*. [p.937].

<sup>659</sup>Ioannes ANDREÆ, *Novella super Sexto Decretalium*, Venecia, 1499, pp. [7-8].

<sup>660</sup>I.1.2.11. Pr. *Sed naturalia quidem*. Tit. *De iure naturali et gentium et civili*.

<sup>661</sup>D.39.1.1. Leg. *Hoc edicto promittitur*. Tit. *De operis novi nuntiatione*.

<sup>662</sup>C\*.3.9.1 (=N.53.3). Leg. *Offeratur*. Tit. *De litis contestatione*.

quod non possidet immobilia *ut Lege, Sciendum, Digestorum, Qui satisfacere cogantur*<sup>663</sup>, ut notatur in dicta *Authentica, Offerratur*<sup>664</sup>; et per Bartolus in *Lege, Sciendum*<sup>665</sup>; I opus, allegata.

Item, probatur in *Authentica, Itaque, Codice, De communia de successioneibus*<sup>666</sup>; ubi notatur quod non est correcte, *Lege, De emancipatis, Codice, De legitimis*<sup>667</sup>, habere secundum leges et Authentica, post ædite, determinantur per illam *Lege, De emancipatis*. Per autem generalis bene tollitur per legem generalem contrariam. Nam per Authentica constitutio innovat constitutionem et cetera, collectio VIII, generaliter latam tollitur *Lege, finalis, Codice, De sacrosanctis ecclesiis*<sup>668</sup>, generaliter lata, non autem tollitur *constitutio prima*, specialis que est in *Authentica, Ut Ecclesia Romana, collectio II*<sup>669</sup>. Et predicta procedunt quantumcumque in *Lege, II*, non apponitur hec clausula *non obstantibus* et cetera, ut notatur per Bartolus in *Lege, Sciendum*<sup>670</sup>, allegata, I questio, et per eum premissa plenius tanguntur in *Extravaganti, Lege, Ad reprimendam, in fine, versiculo non obstantibus*<sup>671</sup>, ubi plenius vide.

Secundum tunc per hanc notabilem constitutionem fuerit concessa per principem libera testamenti factio cum clausula non obstante et cetera. Igitur ex beneficio huius constitutionis poterit quisque disponere quas regulas iuris civilis et quas regulas fororum antiquorum ut notatur in *Lege, Si quando*, Glossæ II, *Codice, De inofficioso testamento*<sup>672</sup>, ut hec per superiora plenius sunt deducta et ostendunt. Sed an sufficeret dicere non obstantibus aliquibus foris vel legibus certe non secundum debet dici non obstantibus aliquibus foris vel legibus que in contrarium loquantur et ita fuit dictum in hac constitutione hac II parte principali, ibi *furs o privilegis contra assò fahents o dients et cetera*. Ut notatur per Bartolus in *Lege, finalis, Codice, Si contra ius vel utilitatem publicam, finalis questio*<sup>673</sup>, ubi vide alibi.

Unum tamen advertendum sub I responso huius fori, nam quæquæ et hec clausula hic non esset apposita idem sensus esset ut iura et multe rationes supra formate sub secundo responso huius fori satis hic iudicio meo ostendunt.

<sup>663</sup>D.2.8.15. Leg. *Sciendum est*. Tit. *Qui satisfacere cogantur vel iurato orimittant vel sue promissioni committantur*.

<sup>664</sup>C\*.3.9.1 (=N.53.3). Leg. *Offeratur*. Tit. *De litis contestatione*.

<sup>665</sup>D.2.8.15. Leg. *Sciendum est*. Tit. *Qui satisfacere cogantur vel iurato orimittant vel sue promissioni committantur*.

<sup>666</sup>C\*.6.59.11. Leg. *Itaque mortuo*. Tit. *Communia de successioneibus*.

<sup>667</sup>C.6.58.13. Leg. *De emancipatis filiis*. Tit. *De legitimis heredibus*.

<sup>668</sup>C.1.2.25 (26). Leg. *Quoniam in*. Tit. *De sacrosanctis ecclesiis...*

<sup>669</sup>A.2.4.1 (=N.9). Leg. *Cum enim antiqua*. Tit. *Ut Ecclesia Romana centum annorum habeat præscriptionem*.

<sup>670</sup>D.2.8.15. Leg. *Sciendum est*. Tit. *Qui satisfacere cogantur vel iurato orimittant vel sue promissioni committantur*.

<sup>671</sup>E. Leg. *Ad reprimendam*.

<sup>672</sup>C.3. 28. 35. Leg. *Si quando*. Tit. *De inofficioso testamento*.

<sup>673</sup>C.1.22.6. Leg. *Omnes cuiuscumque*. Tit. *Si contra ius utilitatemve publicam vel per mendacium fuerit aliquid postulatam vel impetratum*.

Venio ad tertiam partem principalem scilicet ad versiculo *empero*, secundum iste versiculo satis tunch pro nunch est declaratus per ea que dixi in principio huius constitutionis.

*Et hec pro nunch occurrunt michi Iannuario Rabaça, militi, et minimo in legibus licenciato*<sup>674</sup> *que submittantur ac subiudicantur omnino correctione et caritative emende cuiuscumque salubrius et sanius sentiis quam dante causam occurrentiam negotiorum hanc constitutionem tangentium ad decidendum absit, secundum solummodo ad irritandum et movendum scripsi.*

---

<sup>674</sup>La autotitulación de Giner Rabaça como *militi, et minimo in legibus licenciato*, nos permite conocer que su tratado fue escrito con posterioridad a su investidura como caballero en 1391 y antes de 1401 en que se le empieza a denominar doctor en leyes.